**Přehled nových úkolů**

**„Návrhy na řešení opatření k posílení konkurenceschopnosti a rozvoje podnikání v České republice z pohledu právních předpisů na ochranu životního prostředí“**

**Podnět č. 1**

|  |  |
| --- | --- |
| **Právní předpis** | **Zákon č. 76/2002 Sb., o integrované prevenci a o omezování znečištění, o integrovaném registru znečišťování a o změně některých zákonů** |
| **Popis oblasti** | **Příloha č. 2 - Seznam hlavních znečišťujících látek pro stanovování emisních limitů**  V příloze č. 2 části Voda bodě 13 je uveden odkaz na již zrušené nařízení vlády č. 61/2003 Sb. |
| **Návrh opatření** | Uvést v části v příloze č. 2 k zákonu o integrované prevenci (část Voda, bod 13) platné nařízení vlády č. 401/2015 Sb., o ukazatelích a hodnotách přípustného znečištění povrchových vod a odpadních vod, náležitostech povolení k vypouštění odpadních vod do vod povrchových a do kanalizací a o citlivých oblastech |
| **Komentář** | MŽP počítá s aktualizací odkazu na příslušný prováděcí právní předpis k vodnímu zákonu v rámci nejbližší novelizace zákona o integrované prevenci. Tento zákon bude novelizován za účelem zajištění transpozice směrnice Evropského parlamentu a Rady (EU) 2024/1785 ze dne 24. dubna 2024, kterou se mění směrnice Evropského parlamentu a Rady 2010/75/EU o průmyslových emisích (integrované prevenci a omezování znečištění) a směrnice Rady 1999/31/ES o skládkách odpadů. Termín pro transpozici této směrnice do právního řádu ČR je 1. červenec 2026. |
| **Závěr** | **Příslušná změna odkazu bude provedena v rámci novely zákona o integrované prevenci.** |

**Podnět č. 2**

|  |  |
| --- | --- |
| **Právní předpis** | **Zákon č. 541/2020 Sb., o odpadech** |
| **Popis oblasti** | **§ 78 odst. 3**  Přeprava nebezpečných odpadů mezi vlastními provozovnami nebo z míst mimo provozovnu – shromažďování odpadů. Jelikož zákon nestanovuje žádné omezení, ale pouze striktně zakazuje přepravu nebezpečných odpadů bez povolení zařízení k nakládání s odpady mimo provozovnu do své vlastní provozovny, musí být každý nebezpečný odpad vzniklý mimo provozovnu bezodkladně předán oprávněné osobě (bez ohledu na množství – cesta zpět na provozovnu není právně možná bez povolení provozu). V takových případech může vzniknout povinnost objednat si oprávněnou osobu na „jeden obal od nátěru; 1 kg znečištěné textilie“ např. při nátěru zábradlí mimo provozovnu (i v případě 50 m od provozovny) – neúměrné náklady na odvoz. |
| **Návrh opatření** | Umožnění přeprav nebezpečných odpadů alespoň s omezeními mezi vlastními provozovnami v režimu shromažďování odpadů. Např. spojení podmínek přeprav nebezpečných věcí v podlimitní přepravě (tzv. umožnit přepravu nebezpečných odpadů mezi provozovnami v režimu podlimitní přepravy ADR – za stejných podmínek. Většina nebezpečných odpadů se v režimu ADR přepravuje). Popřípadě doplnění možnosti přepravy ve stejném ORP. |
| **Komentář** | Byla nalezena shoda na zařazení. Bude nicméně nezbytné posoudit veškerá rizika, která může toto doplnění představovat pro kontrolovatelnost prováděných přeprav nebezpečných odpadů.  Je na místě uvažovat o umožnění svozu malého množství z míst mimo provozovnu na provozovnu. Otázkou je, pro jaké množství výjimku nastavit. Výjimku pro přepravu mezi provozovnami nepovažujeme za vhodnou, možné by bylo přidat např. limit pro NO, které mohou do původcovského skladu bez povolení. |
| **Závěr** | **Podnět bude řešen novelou zákona č. 541/2020 Sb., o odpadech. V rámci projednání konkrétní úpravy bude nezbytné posoudit veškerá rizika, která může toto doplnění představovat pro kontrolovatelnost prováděných přeprav nebezpečných odpadů.** |

**Podnět č. 3**

|  |  |
| --- | --- |
| **Právní předpis** | **Zákon č. 541/2020 Sb., o odpadech** |
| **Popis oblasti** | **§ 59 odst. 2**  Podle § 59 odst. 2 zákona o odpadech: *„Obec není povinna odděleně soustřeďovat odpad plastů, skla a kovů, pokud tím nedojde s ohledem na další způsob nakládání s nimi k ohrožení možnosti provedení jejich recyklace.“* V tomto ustanovení zákona o odpadech však chybí možnost obcí nesoustřeďovat odděleně rovněž nápojové kartony (kompozitní a nápojové kartony). Právě společné soustřeďování nápojových kartonů v jedné nádobě např. společně s plasty nebo kovy je v řadě obcí zcela běžná praxe. Nápojové kartony se však zařazují podle vyhlášky Katalog odpadů jako 20 01 01 (po uplynutí přechodného ustanovení jako 20 01 01 01), tedy jako papír. Papír však ve výčtu v ust. § 59 odst. 2 chybí. Neodstranění této chyby v zákoně o odpadech povede k nutnosti obcí soustřeďovat nápojové kartony ve zvláštních nádobách a tedy ke značnému navýšení nákladů obcí na třídění komunálních odpadů. Řešení problému odkazem na metodický pokyn ministerstva je nerespektováním právního pořádku, a proto to není akceptovatelné řešení.  Dalším aspektem chybějícího slova „papír“ ve výčtu v ustanovení § 59 odst. 2 je skutečnost, že některým obcím, kde byly dohromady soustřeďovány odpady plastů a papíru, je toto nově také znemožněno. A to i přes to, že zavedený systém dlouhodobě prokazoval, že po technologickém vytřídění na lince jsou obě komodity bez problému odbytovány do materiálového využití v potřebné kvalitě, jako při systému dvou separátních nádob (toto lze ověřit například u komunální odpadové společnosti OZO Ostrava, vlastněné městem Ostravou). Funkčnost těchto systémů je zcela prokázaná a prokazatelná jak v ČR, tak i v zahraničí, kde jsou standardně využívány. Příklady jsou známé třeba z Velké Británie, Rakouska nebo z Polska. V Polsku v řadě regionů funguje společný sběr papíru s plastem a obě komodity jsou dále standardně předávány do recyklace. Rovněž ve výkazech autorizované obalové společnosti EKOKOM je umožněn sběr papíru spolu s plastem. Směrnice Evropského parlamentu a Rady č. 2019/904 v článku 27 uvádí: *„Povinnost provádět tříděný sběr odpadu sice vyžaduje, aby byl odpad tříděn podle druhu a povahy, mělo by však být možné sbírat některé druhy odpadu společně, pokud to nebrání vysoce kvalitní recyklaci v souladu s hierarchií způsobů nakládání s odpady v souladu s čl. 10 odst. 2 a odst. 3 písm. a) směrnice 2008/98/ES.“* V případě papíru, plastů, nápojového kartonu a kovů je prokazatelně ověřeno, že společný sběr negativně neovlivňuje recyklaci. Jednotlivé komodity jsou v takovém případě efektivně tříděny na třídících linkách. Je prokázáno, že společným sběr může v řadě případů prokazatelně vést k větší výtěžnosti druhotných surovin a k vyšší efektivitě svozu. |
| **Návrh opatření** | Doplnit do věty druhé ust. § 59 odst. 2 zákona o odpadech rovněž slovo „papír“. |
| **Komentář** | Byla nalezena shoda na úpravě. V případě netřídění některých toků komunálních odpadů bude potřeba významných investic do moderních třídících linek. Avšak, kde již existují technologické možnosti, může být na zvážení obcí, jakým způsobem přistoupí ke sběru separovaného komunálního odpadu. |
| **Závěr** | **Podnět bude řešen novelou zákona č. 541/2020 Sb., o odpadech, do věty druhé v § 59 odst. 2 zákona o odpadech bude doplněno slovo „papír“.** |

**Podnět č. 4**

|  |  |
| --- | --- |
| **Právní předpis** | **Zákon č. 541/2020 Sb., o odpadech** |
| **Popis oblasti** | **Příloha č. 4**  Nová právní úprava umožňuje provoz zařízení bez povolení podle § 21 odst. 2 pro zařízení vyjmenovaná v příloze č. 4 zákona č. 541/2020 Sb. (např.: sklárny, papírny, či hutě). Recyklace odpadního dřeva v sektoru výroby desek na bázi dřeva byla z tohoto výčtu vypuštěna, přičemž v předchozí právní úpravě (§ 14 odst. 2 zákona č.185/2001 Sb.) zařízení na výrobu desek na bázi dřeva patřilo mezi zařízení, která využívají odpady splňující požadavky stanovené pro vstupní suroviny, bez zvláštního povolení.  Nové nastavení tak zhoršilo konkurenceschopnost technologií recyklace dřeva a přineslo zcela zbytečné další administrativní a finanční zatížení.  Zařízení na výrobu desek na bázi dřeva spadá do kategorie 6.1.c) Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2010/75/EU o průmyslových emisích. Tím je zaručeno dodržování nejvyšších standardů ochrany životního prostředí aplikací nejlepších dostupných technik (BAT) uložených integrovaným povolením a je zajištěna vymahatelnost jejich dodržování. Nejlepší dostupné techniky jsou pro výrobu desek na bázi dřeva stanoveny prováděcím Rozhodnutím Komise 2015/2119/EU.  Jedná se o zcela analogickou situaci využívání odpadů jako v případě papíren, skláren nebo kovohutí, které jsou zahrnuty v příloze č. 4 zákona č. 541/2020 Sb. pod body 1-3.  Z výše uvedených důvodů je třeba doplnit zařízení k recyklaci dřeva do přílohy č. 4 k zákonu o odpadech tak, aby nové znění umožnilo pokračování odsvědčené a dobře zavedené praxe. |
| **Návrh opatření** | Zařazení zařízení na výrobu dřeva do přílohy č. 4*„1.b Zařízení na výrobu jednoho či více následujících druhů desek na bázi dřeva: desky z orientovaných třísek, dřevotřískové desky nebo dřevovláknité desky, provozované v souladu s nejlepšími dostupnými technikami**Odpady, které smí být v zařízení zpracovány:**020103 Odpady rostlinných pletiv**020107 Odpady z lesnictví**030101 Odpadní kůra a korek**030105 Piliny, hobliny, odřezky, dřevo, dřevotřískové desky a dýhy, neuvedené pod číslem 030104**030301 Odpadní kůra a dřevo**050103 Dřevěné obaly**170201 Dřevo* *170904 Směsné stavební a demoliční odpady neuvedené pod čísly 17 09 01 a 17 09 03 (např. demontovaná okna nebo okenní rámy, případně jiná směs z demolic a demontáží s vysokým obsahem dřeva)*  *191207 Dřevo neuvedené pod číslem 191206*  *191212 Jiné odpady (včetně směsí materiálu) z mechanické úpravy odpadu neuvedené pod číslem 191211*  *200138 Dřevo neuvedené pod číslem 200137*  *200201 Biologicky rozložitelný odpad“* |
| **Komentář** | Byla nalezena shoda na úpravě přílohy č. 4. Zařízení na výrobu dřevěných výrobků budou doplněna do přílohy č. 4. |
| **Závěr** | **Podnět bude řešen novelou zákona č. 541/2020 Sb., o odpadech, do přílohy č. 4 budou doplněna zařízení na výrobu dřevěných výrobků.** |

**Podnět č. 5**

|  |  |
| --- | --- |
| **Právní předpis** | **Zákon č. 541/2020 Sb., o odpadech** |
| **Popis oblasti** | **§ 78 odst. 1**  V § 78 odst. 1 ZO, který vymezuje hlášení přepravy nebezpečných odpadů je vymezena zákonná zkratka odesílatel, a to jako „původce nebo oprávněná osoba, kteří odesílají odpad ze své provozovny nebo zařízení“.  Toto ustanovení by mělo být výslovně doplněno o obchodníka s odpady, neboť tento má dle § 44 odst. 2 ZO všechny povinnosti k přepravovanému odpadu. |
| **Návrh opatření** | Navrhujeme, aby rovněž obchodník s odpady byl oprávněn k ohlášení přepravy nebezpečného odpadu. Současný stav toto neumožňuje, kdy obchodník s odpady např. ani nemá možnost vyplnit hlášení v rámci SEPNO. |
| **Komentář** | Bude nezbytné posoudit veškerá rizika, která může toto doplnění představovat pro kontrolovatelnost prováděných přeprav nebezpečných odpadů. |
| **Závěr** | **Podnět bude řešen novelou zákona č. 541/2020 Sb., o odpadech, § 78.** |

**Podnět č. 6**

|  |  |
| --- | --- |
| **Právní předpis** | **Vyhláška č. 273/2021 Sb., o podrobnostech nakládání s odpady** |
| **Popis oblasti** | **Vyhláška č. 273/2021 Sb., o podrobnostech nakládání s odpady**  Legislativa by měla nově definovat možné využití kalů z ČOV, jejichž obsah rizikových prvků odpovídá pozaďovým hodnotám geologického prostředí v dané lokalitě. Typickým příkladem jsou regiony s vyššími obsahy např. As prokazatelně původu geologického. Z odborného hlediska není důvod bránit využívání kalů z ČOV v těchto oblastech, pokud obsahují stejný prvek v hodnotách odpovídajících geologickému pozadí. |
| **Návrh opatření** | Doplnit do vyhlášky zohlednění pozaďových hodnot daného místa (např. tak jako je tomu u zasypávání odpadů v § 6 vyhlášky). |
| **Komentář** | Byla nalezena shoda na potřebě úpravy. Konkrétní podoba bude diskutována. |
| **Závěr** | **Podnět bude řešen novelou vyhlášky č. 273/2021 Sb., o podrobnostech nakládání s odpady.** |

**Podnět č. 7**

|  |  |
| --- | --- |
| **Právní předpis** | **Vyhláška č. 273/2021 Sb., o podrobnostech nakládání s odpady** |
| **Popis oblasti** | **Vyhláška č. 273/2021 Sb., o podrobnostech nakládání s odpady**  Problematická úprava nakládání s kaly z ČOV v případech využití kalů na antropogenně zatížených lokalitách -  Stávající právní úprava, tj. Zákon a Vyhláška, umožňují manipulaci s čistírenskými kaly zejména dvěma způsoby: aplikaci na zemědělskou půdu a kompostování. Oba způsoby jsou použitelné pro čistírenské kaly vyhovující v kvalitativních parametrech, bez překročení limitních koncentrací. Aplikace obou způsobů je nicméně pouze sezónní (obvykle omezená na období jaro až podzim). Během období, kdy aplikace do zemědělské půdy je z důvodu povětrnostních nebo vegetačních podmínek vyloučena, musí být čistírenské kaly deponovány na vhodná úložiště / mezideponie, než bude opět vhodný čas k jejich využití.  Toto omezení využití kalů z čistíren odpadních vod přináší problémy, které jsou popsány níže.  V rámci území České republiky existují regiony, jako např. Severní Morava nebo Severní Čechy, které jsou v porovnání s ostatními částmi území státu odlišné vyšším zastoupením průmyslu. V těchto regionech je zemědělských příležitostí výrazně méně než v ostatních částech ČR, a také kvalita čistírenských kalů není z hlediska obsahů sledovaných látek často vyhovující. Aplikace čistírenských kalů na zemědělskou půdu v těchto oblastech proto není obvykle možná, případně nikoli v potřebném množství. Naproti tomu jsou tyto regiony zasaženy vyššími historickými dopady průmyslu na životní prostředí. Tyto oblasti jsou vystaveny déle než století intenzívní průmyslové činnosti a je zde stále mnoho deponií popílku, hlušiny, odvalů, skládek, odkališť. Imise z energetických a hutnických provozů způsobily výraznou imisní zátěž půdy (zvýšená koncentrace těžkých kovů, látek typu PAU, apod.).  Minimálně ve výše uvedených oblastech, které jsou typické vyšší hustotou zalidnění a tím i větší produkcí čistírenských kalů, tak není možné využít veškeré čistírenské kaly aplikací do zemědělské půdy (či případně kompostováním). Přitom jako vhodný způsob využití těchto přebytkových kalů historicky (tj. do účinnosti Vyhlášky) bylo jejich využití v rámci rekultivací oblastí zasažených antropogenní (zejména hornickou či průmyslovou) činností.  Způsoby nakládání s čistírenskými kaly povolené dle současného znění Zákona a Vyhlášky (aplikace na zemědělskou půdu, kompostování či využití v bioplynové stanici) může doplnit způsob, který lze nazvat jako nezemědělské aplikace. Pro kaly z čistíren odpadních vod, které nedosahují stanovených kritérií pro aplikaci do zemědělské půdy, by tak měla existovat reálná možnost jejich materiálového využití v případě, že to bude znamenat objektivní přínos pro vybranou antropogenně postiženou lokalitu, resp. její rekultivaci. Tyto odpady/materiály, které nesplňují kvalitativní parametry pro standardní využití (např. v zemědělství), mohou při jejich materiálovém využití v postižených lokalitách poskytnout benefity např. tím, že mohou zlepšit prostředí svými biogenními vlastnostmi např. pro potřebné ozelenění plochy rostlinami, pro zadržování vody, pro zpevnění rekultivačních ploch vegetací s cílem zajištění protierozních vlivů, apod., což je z pohledu efektivity předmětných rekultivací velmi žádoucí.  Zákon č. 185/2001 Sb., o odpadech a vyhláška č. 294/2005 Sb., o podrobnostech nakládání s odpady, účinné do 31.12.2020, umožňovaly odborným společnostem, které k tomu měly povolení vydané krajským úřadem, provádět využití čistírenských kalů prostřednictvím zařízení k využívání odpadů (překopávače, homogenizátory) přímo na rekultivovaném území. Substráty, které byly na lokalitách využívány k přípravě biologicky oživitelné vrstvy (náhrada ornic, podornic) byly certifikovány dle zákona č. 156/1998 Sb., o hnojivech, jako pomocná půdní látka. Vyrobené substráty byly využity přímo na místě a nebylo nutné je dále převážet. Tento způsob využití čistírenských kalů minimalizoval dopady na životní prostředí a zdraví lidí. Benefity takového využití kalů pro životní prostředí a zdraví lidí jsou zejména následující: zlepšení kvality půdy v rekultivovaných oblastech, omezení uhlíkové stopy, omezení prašnosti, zápachu, hluku, snížené emise při pojezdu techniky i provozu zařízení, výrazné snížení spotřeby PHM, výrazné omezení transportu na větší vzdálenosti, protože transport po přípravě substrátu se týká pojezdů max. do 500-1000 metrů, omezení nakládky, menší opotřebení techniky a strojů a další. Výhodou práce na rekultivačních stavbách je (na rozdíl od využití v zemědělství) i jejich větší vzdálenost od obytné zástavby a tím výrazné omezení šíření zápachu do okolí. Tento způsob nakládání s čistírenskými kaly přímo na lokalitách postižených území je maximálně šetrný k životnímu prostředí, je ekonomicky přijatelný a neohrožuje zdraví lidí. Podstatné přitom je, že tímto způsobem dochází k využití pozitivních vlastností odpadních materiálů k tomu, aby pomohl rekultivaci postižené krajiny a její zpětné ozelenění.  Zákon ve spojení s prováděcími ustanoveními Vyhlášky prakticky znemožnily další nakládání s čistírenskými kaly na rekultivovaných územích. Schválené metody, umožňující aktuálně především kompostování a aplikaci na zemědělskou půdu, jsou sice vhodné pro kaly vyhovující kvality, ale nedávají reálné možnosti k využití zbývající části čistírenských kalů nevyhovující kvality. Další možný způsob likvidace kalů nevyhovující kvality může být jejich jednodruhové spalování anebo spoluspalování v energetických jednotkách. Tento způsob je nicméně v současnosti vzhledem k vysokým cenám energií a také vzhledem k nedostatku konkrétních kapacit na tento způsob likvidace prakticky neproveditelný. Do budoucna je pro tuto ekonomicky náročnou cestu také zásadní otázka, zda ji budou chtít vůbec municipality provozně financovat a v jakém rozsahu. Z tohoto pohledu je umožnění dosavadních možností využití kalů z ČOV nevyhovující kvality na zajištění provádění rekultivací postižených území potřebnou a jednoznačně pozitivní cestou, která přináší synergie jak z pohledu využití odpadů, tak z pohledu pomoci postiženým lokalitám. |
| **Návrh opatření** | Nastavení podmínek pro využití kalů na antropogenně zatížených lokalitách bez nutnosti budování vodohospodářsky zabezpečených ploch a vybraných dalších objektivně zbytných podmínek typizovaných a vyžadovaných pro standardní stacionární odpadová zařízení. |
| **Komentář** | Byla nalezena shoda na potřebě úpravy. Konkrétní podoba bude diskutována – podmínky používání kalů jako nositele organické složky mimo zemědělskou půdu. |
| **Závěr** | **Podnět bude řešen novelou vyhlášky č. 273/2021 Sb., o podrobnostech nakládání s odpady.** |

**Podnět č. 8**

|  |  |
| --- | --- |
| **Právní předpis** | **Vyhláška č. 273/2021 Sb., o podrobnostech nakládání s odpady** |
| **Popis oblasti** | **Vyhláška č. 273/2021 Sb., o podrobnostech nakládání s odpady**  **Průběžná evidence**  Obecně - Velké množství nedostatků, nejasností, chyb a složitější způsob jejího vedení představují pro všechny subjekty v ČR (obce a města, instituce, právnické a fyzické osoby oprávněné k podnikání) velký nárůst administrativní zátěže.  Zásadním identifikovaným problémem napříč předmětných vyhlášek je nedostatečné vysvětlení vyplňování jednotlivých údajů, jejich významu a formátu, stejně jako situace, při kterých se mají evidovat. S tím souvisí i použití správné tabulky, resp. přílohy stanovené danou prováděcí vyhláškou.  Určité údaje vyžadované v průběžné evidenci je možné zjistit až zpětně. Bylo by tedy možné je uvést až v ročním, resp. souhrnném hlášení, nelze je ale rozhodně evidovat průběžně, protože v reálném čase nejsou dostupné. Při vedení průběžné evidence odpadů tak hrozí reálné riziko, že se některé položky budou odhadovat, stanovovat určitými konstantami, rozpočítávat nebo složitě zpětně doplňovat a přepočítávat. Může tak dojít ke snížení důvěryhodnosti průběžné evidence jako i možnosti její následné kontrolovatelnosti.  Dalším neméně závažným problémem je nárůst evidenčních kódů jednotlivých způsobů nakládánı́, které se významově duplikují např. s katalogovými čı́sly odpadů. Tím může v evidencích docházet k rozporům a nepřesné interpretaci. Samotná konstrukce kódů nakládánı́ může rovněž zvýšit chybovost v evidencích (pı́smeno-čı́slice-pı́smeno, pı́smeno-čı́slice => překlepy, neuvedení celého kódu atp.).  Některé nové kódy nakládánı́ jsou nadbytečné a některé dokonce považujeme za sporné, neboť nejsou v souladu s pravidly pro nakládánı́ s odpady stanovenými v aktuálně platných zákonech. |
| **Návrh opatření** | Rozsah evidovaných údajů rozdělit na dvě části. První část by znamenala výčet údajů, které lze skutečně zapisovat a kontrolovat průběžně v reálném čase. V druhé části by byl definován soubor údajů jen pro souhrnné hlášení, a to s jasným rozlišením, zda a jaké hodnoty je možné vyplnit odborným odhadem |
| **Komentář** | Byla nalezena shoda na potřebě úpravy. Konkrétní podoba bude diskutována – bude připraven návrh MŽP a předložen k projednání a k diskuzi. |
| **Závěr** | **Podnět bude řešen novelou vyhlášky č. 273/2021 Sb., o podrobnostech nakládání s odpady.** |

**Podnět č. 9**

|  |  |
| --- | --- |
| **Právní předpis** | **Vyhláška č. 273/2021 Sb., o podrobnostech nakládání s odpady** |
| **Popis oblasti** | **Vyhláška č. 273/2021 Sb., o podrobnostech nakládání s odpady**  Příloha č. 13 – List 1  Při samotné identifikaci evidujícího subjektu mohou vzniknout problémy s vyplňováním z důvodu nejednoznačného popisu ve vysvětlivkách k listu č. 1.  1. Kolonka **Kód SO ORP / SOP** je v identifikaci ohlašovatele duplicitně s rozdílnými vysvětlivkami. V části identifikace sídla ohlašovatele je tato kolonka zcela nadbytečná, neboť lze jednoznačně zjistit z adresy, resp. podle položky IČZÚJ.  2. U položky **IČZÚJ** je ve vysvětlivkách uvedeno, že se uvede podle jednotného číselníku obcí ČR vydaného Českým statistickým úřadem. Dle názvu položky se ale jedná o základní územní jednotku. Není zřejmé, zda se má použít číselník obcí nebo číselník základních územních jednotek. Číselník obcí neobsahuje základní územní jednotky.  3. V případě použití kódu XN63 (živelné pohromy) se má dle vysvětlivek k hlášení (do evidence) připojit dokument s potvrzením. Zcela chybí informace, v jaké podobě, resp. formátu musí dokument být (max. velikost, word, pdf, …) a kdo má takové potvrzení vystavit. Zároveň se domníváme, že živelné pohromy mohou představovat nejen úbytek odpadu (XN63), ale i vznik odpadu (povodně, tornádo,…) tj. kód A60.  4. Vysvětlivka ke kolonce **Typ zařízení** nepopisuje, jaký konkrétní údaj z Registru zařízení se má vyplnit. Věta „*Údaj doplněn z ISOH Registru zařízení*.“ nejednoznačně popisuje, zda se kolonka má nebo nemá ohlašovatelem (evidujícím subjektem) vyplnit. Jedná se o rozlišení stacionárního nebo mobilního zařízení? MŽP stanovilo interním dokumentem pro KÚ rozdělení zařízení v RZ podle činnosti na specifické “*Typy zařízení*“ (cca 46 typů), zároveň v legislativě je uveden pojem Typ zařízení v Příloze č. 2 zákona č. 541/2020 Sb. – Katalog činností (sloupec 3).  a. O jaký **Typ zařízení** se tedy konkrétně jedná? O Typ zařízení z interního dokumentu a ISOH RZ (není legislativně ukotven) nebo „*Typ zařízení (název technologie/ činnosti)*“ z Přílohy č. 2 k zákonu?  b. Zařízení v ISOHU může mít uvedeno pod jedním IČZ více Typů zařízení (více činností) a to jak na základě Přílohy č. 2, tak i na základě interního dokumentu. Má se zde uvádět i několik Typů zařízení nebo pouze jeden?  c. V položce se má zobrazovat slovní označení typu zařízení?  d. Typy zařízení (a s ním spojené činnosti) se mohou v průběhu roku změnit.  e. Jaký typ se má vyplňovat v případě, kdy během roku došlo k jeho změnám? Typ platný k 31.12. ohlašovaného roku nebo všechny typy platné v daném roce?  5. Vysvětlivka ke kolonce **BAT technologie** rovněž nejednoznačně popisuje, zda se kolonka má nebo nemá ohlašovatelem (evidujícím subjektem) vyplnit. Při zjišťování údajů v systému ISOH jsme nenarazili na informace o BAT technologiích. Obsahuje Registr zařízení v ISOH tyto informace? Jak je má evidující subjekt zjistit a případně doplnit? Zcela chybí informace o způsobu vyplnění ohlašovatelem. Pokud takovými údaji stát disponuje v Registru zařízení, proč je vyžaduje v průběžné evidenci a v souhrnném hlášení?  6. Položka **Povolení a povolené činnosti** podle vysvětlivek nabývá textových hodnot a označení podle přílohy č. 2 k zákonu. Kolonka ve formuláři je pro takový údaj nedostatečně velká. Opět není zřejmé, zda se tento údaj požaduje po evidujícím subjektu (ohlašovateli), nebo zda je bude automatizovaně doplňovat ISOH Registr zařízení. I zde platí, že pokud MŽP disponuje informacemi o povolené činnosti, resp. o povolení daného zařízení, které vede průběžnou evidenci či podává souhrnné hlášení, pak není důvod, proč by měly být obsaženy v souhrnném hlášení či v průběžné evidenci. Dále zde zcela chybí popis situace, kdy provozovatel zařízení své povolení během roku mění (např. rozšiřuje svou činnost). K jakému datu mají být v daném případě v této kolonce požadované informace uvedeny? |
| **Návrh opatření** | 1. Doporučujeme odstranit položku Kód SO ORP/SOP v Identifikaci ohlašovatele.  2. Dále doporučujeme odstranit v Identifikaci provozovny položky: Typ hlášení, Název provozovny, Typ zařízení, BAT technologie, Povolení a povolené činnosti, Zařízení podpořené z OPŽP (poslední OP).  Údaje o Typu hlášení není nutné vyplňovat - z čísla provozovny/zařízení jasně vyplývá, zda se jedná o hlášení za provozovnu, činnost na ORP, sklad u původce, zařízení pro nakládání s odpady nebo za obchodníka. Typ zařízení (mobilní sběr nebo mobilní zařízení k úpravě) je možné získat z Registru zařízení.  Údaje o zařízení jako je Typ zařízení, Povolení a povolené činnosti apod. je možné doplnit k jednotlivým zařízením na centrální úrovni (ISOH2) při tvorbě pracovní databáze - informace se doplní na základě údajů uvedených v Registru zařízení. Údaje o BAT technologiích nejsou součástí Registru zařízení, tedy je není možné do hlášení z tohoto registru doplnit.  3. V případě nejasných a nejednoznačných textů u vysvětlivek tyto texty upravit a doplnit, jednotlivé položky hlášení jasně vyspecifikovat. |
| **Komentář** | Byla nalezena shoda na potřebě úpravy. Konkrétní podoba bude diskutována - bude připraven návrh MŽP a předložen k projednání a k diskuzi. Vysvětlivky budou zpřesněny. Některé položky usnadňují ohlášení a zmenšují chybovost, např. jasná identifikace „Typ hlášení“, je potřeba ponechat. |
| **Závěr** | **Podnět bude řešen novelou vyhlášky č. 273/2021 Sb., o podrobnostech nakládání s odpady.** |

**Podnět č. 10**

|  |  |
| --- | --- |
| **Právní předpis** | **Vyhláška č. 273/2021 Sb., o podrobnostech nakládání s odpady** |
| **Popis oblasti** | **Příloha č. 13 – List 2**  Průběžná evidence odpadů se kromě kovů, autovraků a elektroodpadů zapisuje v rozsahu listu č. 2. Proto je list č. 2 v rámci této analýzy nejdůležitější. Při rozboru vysvětlivek a tabulky na listu č. 2 jsme zjistili následující chyby a nedostatky:   1. Hodnoty ve sloupci č. 5 **Původ odpadu** mají dle vysvětlivek vyplňovat pouze provozovatelé zařízení pro nakládání s odpady, ve kterých probíhá proces konečného využití nebo odstranění u odpadů ze skupiny 19 kromě podskupin 1908 a 1909 a to v případě zaznamenání kódů konečného využití nebo odstranění. V průběžné evidenci to může představovat situaci, že jeden záznam o odstranění či využití odpadu ze skupiny 19 bude muset být rozepsán až do pěti záznamů (zvlášť pro původ ze skupiny 20, 1501, 17, dovoz, jiné) s rozpočítáním množství ve sloupci 7 podle původu. Pro příslušná zařízení bude tento údaj v průběžné evidenci představovat značné administrativní zatížení a zvýšení počtu evidenčních záznamů. **Informace o původu se budou muset sledovat již při převzetí odpadů ze skupiny 19** a to z písemných informací od předávajících osob. Tyto písemné informace budou muset být prakticky předány při každé předávce, protože původ odpadu souvisí s množstvím (samostatné množství za 20, za 1501 atp.). Tím bude docházet ke zvýšení administrativy i všem předávajícím osobám. Pokud po převzetí odpadů ze skupiny 19 dojde ke zpracování až po nějaké době (velmi častý případ = po naplnění určité kapacity se spustí příslušná technologie) a zpracuje se tak více předávek najednou, pak výpočet množství pro správné určení původu z informací uvedených u převzatých odpadů bude enormně složitý. Předpokládáme, že údaje v tomto sloupci včetně množství ve sloupci č. 7 budou ve velké míře odhadovány, dopočítávány, nebo přepočítávány atp. Rovněž lze předpokládat, že provozovatelé zařízení nebudou chtít přijímat odpady ze skupiny 19, aby se vyhnuli komplikacím a složitostem v průběžné evidenci souvisejících s touto položkou.   2. V sekci Evidence odpadu po úpravě jsou sloupce **Množství odpadu po úpravě** a **Kód konečného využití/ odstranění**. Dle vysvětlivek se zde má uvést identifikované množství odpadu z původního katalogového čísla odpadu v tunách, které po provedené úpravě odpadu, to znamená kódy R12a, R12b, R12c, R12d, R12e, R12f, R12j, D8, D9, D13, D14, bylo směřováno do následného konečného procesu využití nebo odstranění. Z popisu není zřejmé, jak se má takové množství identifikovat, jak se má postupovat v případě, že se již upravuje jiné než původní katalogové číslo odpadu a jak má evidující subjekt zjistit způsob konečného využití či odstranění. Evidující subjekt se může prakticky pouze domnívat, jak bude následně jeho upravený odpad zpracován, nicméně výsledné zpracování může být mnohdy jiné a závisí na mnoha okolnostech, které nemůže ovlivnit. Takové požadavky pro vedení průběžné evidence jsou zcela nepřijatelné a deklasují celý systém její tvorby, který je založen na uvádění pravdivých a ověřitelných údajů.  3. Dle zákona se za úpravu odpadu považuje i upuštění od třídění v zařízeních pro nakládání s odpady. Znamená to, že se v takovém případě také vyplňují položky v sekci **Evidence odpadů po úpravě**?  4. V určitých případech nebude možné dodržet tzv. ABC bilanci (jedna ze současných kontrol v ISPOP). To znamená, aby se počáteční písmeno u těch záznamů, které představují vznik nebo příjem, shodovalo s počátečním písmenem u záznamů o zpracování nebo předání odpadu (viz předchozí příklad).  5. Evidenční kódy v tabulce č. 1:   1. Z jakého důvodu jsou nově zavedeny kódy A10, A20, A30, A40? Velké množství kódů nakládání může zvýšit chybovost. Významově tyto kódy duplikují další údaje napříč celým evidenčním záznamem. Pokud bylo potřeba změnit kód nakládání BN30 kvůli snadnějšímu vysvětlení vzniku odpadu, pak může stále pro dané potřeby postačovat jeden kód. Požadovaný význam lze zjistit podle typu partnerského subjektu nebo druhu odpadu, případně kombinací těchto údajů. Není tak nutné zavádět další kódy nakládání, které mohou přinést rozpor s ostatními údaji v průběžné evidenci odpadů i v souhrnném ročním hlášení. 2. Pokud byl zrušen kód nakládání BN30, resp. byl nahrazen písmenem A včetně vypuštění písmene N tak, aby se významově jednalo o vznik odpadu, není zřejmé, proč se stejným způsobem nezměnil kód nakládání BN40, případně i nové kódy BN41, BN44. Pokud je v popisu tohoto kódu, že se jedná o vznik sekundárního odpadu, analogicky měly tyto kódy opět začínat písmenem A. Nejedná se o převzetí, ale o vznik. 3. Pokud vznikne odpad z úpravy (sekundární vznik) a je zařazen pod druh odpadu, který není vyjmenovaný v popisu kódu BN41, má se použít kód nakládání A00? Pokud ano, pak lze považovat zavedení kódu nakládání BN41 za nesystémové.   Obecně: Zákon ani vyhláška jednoznačně nespecifikují, jak má postupovat evidující subjekt v případě, kdy na jedné provozovně produkuje odpad a má zde rovněž zřízený sklad u původce (CS). Má být v tomto případě vytvářena samostatná evidence za sklad (CS) a samostatná za provozovnu (IČP) nebo mohou být odpady vznikající v provozovně evidenčně zahrnuty do evidence skladu původce?  Použití kódů nakládání pro skladování (XR13a; XD15) v evidenci je prakticky neproveditelné. V legislativě není popsán způsob vedení evidence při použití kódů nakládání pro skladování (XR13a; XD15) – evidenčně je +/- bilance skladu tímto pohybem vyrovnána na hodnotu 0 => jak postupovat při fyzickém vyskladnění? – má být tento evidenční pohyb zrušen a nahrazen reálným kódem nakládání pro úbytek (XN3; XR1-12j; XD1-14; …), nebo proveden nový pohyb přírůstku (A00; BN40; BN41) a následně nový pohyb pro úbytek |
| **Návrh opatření** | Pokud budou vyžadovány položky Původ odpadu a Množství odpadu po úpravě a Kód konečného využití/odstranění, pak je vhodné tyto položky nevyžadovat v rámci vedení průběžné evidence, ale ohlašovat je až v ročním hlášení jako souhrnný údaj za celý ohlašovaný rok.  **Doporučujeme rozsah evidovaných údajů rozdělit na dvě části.** První část by znamenala výčet údajů, které lze skutečně zapisovat a kontrolovat průběžně v reálném čase. V druhé části by byl definován soubor údajů jen pro souhrnné hlášení, a to s jasným rozlišením, zda a jaké hodnoty je možné vyplnit odborným odhadem.  V případě položek **Množství odpadu po úpravě** a **Kód konečného využití/ odstranění** je nezbytné zároveň ve vysvětlivkách přesně popsat mechanismus, v jakých případech se tato položka vyplňuje a jaké množství odpadů zde má být uvedeno (např. zda pouze množství odpadu v případě, kdy po úpravě dojde ke změně katalogového čísla odpadu, zda se uvede množství odpadu i v případě upuštění od odděleného soustřeďování (kód BN4)**,** které je také považováno za úpravu apod.).  Doporučujeme provést revizi nově navržených kódů nakládání a většinu nových kódů nakládání pro evidenční účely zrušit.  **Navrhujeme ponechat stávající kódy nakládání a doplnit je pouze o nové nezbytné.** Zároveň je nutné u nové sady kódů nakládání i nadále dodržovat princip tzv. +/- bilance a ABC bilance.  U nově přidaných kódů nakládání je důležité nastavit jasná pravidla, v jakém případě mají být použity. |
| **Komentář** | Byla nalezena shoda na potřebě úpravy. Konkrétní podoba bude diskutována - bude připraven návrh MŽP a předložen k projednání a k diskuzi. |
| **Závěr** | **Podnět bude řešen novelou vyhlášky č. 273/2021 Sb., o podrobnostech nakládání s odpady.** |

**Podnět č. 11**

|  |  |
| --- | --- |
| **Právní předpis** | **Vyhláška č. 273/2021 Sb., o podrobnostech nakládání s odpady** |
| **Popis oblasti** | **Příloha č. 13 – List 3**  Na tomto listu jsme nalezli tyto nejasnosti (některé z nich jsou totožné s listem č. 1):  1. U položky **IČZÚJ** je ve vysvětlivkách uvedeno, že se uvede podle jednotného číselníku obcí ČR vydaného Českým statistickým úřadem. Dle názvu položky se ale jedná o základní územní jednotku. Není zřejmé, zda se má použít číselník obcí nebo číselník základních územních jednotek. Číselník obcí neobsahuje základní územní jednotky.  2. Položka **Odpad (kal)** se dle vysvětlivek vyplňuje katalogovým číslem druhu odpadu (kalu) podle Katalogu odpadů. Ve vysvětlivkách je uvedeno několik katalogových čísel. Není zřejmé, zda se níže uvedené údaje v tabulce vztahují ke konkrétnímu katalogovému číslu, nebo jsou průměrem všech katalogových čísel uvedených v této položce.  3. V kolonce **Typ subjektu** není zřejmé, zda se uvádí číselné označení 1-7, nebo textový popis provozovatele. |
| **Návrh opatření** | Doporučujeme doplnit a upřesnit vysvětlivky. |
| **Komentář** | Byla nalezena shoda na potřebě úpravy. Konkrétní podoba bude diskutována - bude připraven návrh MŽP na úpravy vysvětlivek a předložen k projednání a k diskuzi. |
| **Závěr** | **Podnět bude řešen novelou vyhlášky č. 273/2021 Sb., o podrobnostech nakládání s odpady.** |

**Podnět č. 12**

|  |  |
| --- | --- |
| **Právní předpis** | **Vyhláška č. 273/2021 Sb., o podrobnostech nakládání s odpady** |
| **Popis oblasti** | Příloha č. 13 – List 4  Na tomto listu jsme nalezli tyto nejasnosti (některé z nich jsou totožné s listem č. 1):  1. U položky **IČZÚJ** je ve vysvětlivkách uvedeno, že se uvede podle jednotného číselníku obcí ČR vydaného Českým statistickým úřadem. Dle názvu položky se ale jedná o základní územní jednotku. Není zřejmé, zda se má použít číselník obcí nebo číselník základních územních jednotek. Číselník obcí neobsahuje základní územní jednotky.  2. Vysvětlivka u položky **Typ skládky** neodpovídá konstrukci tabulky na listu č. 4. Není kam uvést, zda se jedná o jednoskupinovou či víceskupinovou skládku. Má se určitý řádek nějak označit či zvýraznit? Chybí např. rozlišení Ano/Ne tak jako tomu bylo na listu č. 4 přílohy č. 20 vyhlášky č. 383/2001 Sb. |
| **Návrh opatření** | Doporučujeme upravit grafickou podobu Listu č. 4 ve vyhlášce a zároveň doplnit a upřesnit vysvětlivky k těmto položkám. |
| **Komentář** | Byla nalezena shoda na potřebě úpravy. Konkrétní podoba bude diskutována - bude připraven návrh MŽP a předložen k projednání a k diskuzi. Vysvětlivky budou prověřeny a upraveny. Podoba tabulky ve vyhlášce bude stručný výčet a graficky se zpracovává v software digitální podobě. |
| **Závěr** | **Podnět bude řešen novelou vyhlášky č. 273/2021 Sb., o podrobnostech nakládání s odpady.** |

**Podnět č. 13**

|  |  |
| --- | --- |
| **Právní předpis** | **Vyhláška č. 273/2021 Sb., o podrobnostech nakládání s odpady** |
| **Popis oblasti** | **Příloha č. 13 – List 8**  Na tomto listu jsme identifikovali:  1. Vyplnění tohoto listu představuje pro příslušné provozovatele zařízení k mechanické úpravě, třídění a dotřídění odpadů neúměrnou administrativní zátěž. Pro správné vyplnění bude nutné přímo v průběžné evidenci zaznamenávat mnoho doprovodných informací. Počet těchto informací bude narůstat geometrickou řadou a v rámci toku odpadů přes vícero takových zařízení budou ohlášené informace značně zkreslené. Je otázkou, zda pak takové údaje budou mít pro MŽP vypovídající hodnotu a nebude to ve výsledku na celostátní úrovni představovat přesný součet nepřesných údajů.  2. V § 27 odst. 7 vyhlášky je nejednoznačně stanoveno, kdo tento list vyplňuje. Doporučujeme odkaz přímo na výčet povolených činností dle přílohy č. 2 zákona o odpadech, případně upřesnění na konkrétní katalogová čísla či kódy nakládání použité na listu č. 2.  3. Jak se má postupovat v případě, kdy provozovatel zařízení provádí mechanickou úpravu stavebních odpadů i jiných než ze skupiny 17? Pokud tento list musí v takovém případě vyplnit, domnívám se správně, že se stavební odpady zahrnují do položky **Jiný** (sloupec **Odpad ze zdroje**)? Popis ve vysvětlivkách takovou situaci neuvádí.  4. Z vysvětlivek není zřejmé, jakým způsobem v tabulce zaznamenat meziroční stavy (zůstatek na konci roku a počáteční stav na začátku roku)?  5. Z popisu vysvětlivek nelze jednoznačně odvodit, zda se položka **Odpad ze zdroje** rozděluje na „subtoky“ dle druhu (katalogového čísla) přijatého odpadu do zařízení, nebo podle písemných informací tj. podle druhu odpadu zařazeného původcem při prvotním vzniku. Konkrétně tedy jak postupovat, když zařízení převezme odpad ze skupiny 19? Rozdělí se v položce VSTUP na jednotlivé zdroje podle údajů uvedených původcem v písemných informacích o odpadu nebo se veškeré odpady ze skupiny 19 zahrnou do položky **Jiný**?  6. V sekci **Výstup** požadujeme u konkrétních položek Recyklace (R kódy), Energetické využití (R1) a Spalování (D10), Skládkování (D1) taxativně vyjmenovat konkrétní kódy nakládání. Např. R1 patří do skupiny R kódů a mohlo by tak dojít k duplicitě ohlášeného množství v příslušných kolonkách. V případě kódu R1 není jasné, zda se jedná o překlep, či o oba kódy R1a i R1b, nebo zda se v případě energetického využití počítá pouze s kódem R1a. Podobně je nutné specifikovat i skládkování D1, případně zda a kam započítat množství pod kódy D5 a D12.  7. Z popisu sloupce **VSTUP** ve vysvětlivkách chybí upřesnění, zda se má uvést množství vstupující do areálu zařízení nebo až přímo do technologie (linky, stroje, …). To je zcela zásadní pro určení správného množství.  8. Kolonka **Dovoz / přeshraniční přeprava** a její správné vyplnění postrádá ve vysvětlivkách konkrétnější popis způsobu správného vyplnění. Není zřejmé, zda vyplňovat množství dovezeného odpadu ze zahraničí podle kódu nakládání v daném zařízení (BN6, BN16) nebo podle průvodních informací. V případě toku odpadu přes vícero zařízení bude informace o dovozu odpadu ve většině případů zcela ztracena, a tudíž výsledné informace (data) budou tímto zkreslena.  9. Kolonka **Předání k další úpravě** nemá ve vysvětlivkách žádný popis. Jen z názvu nelze jednoznačně určit, v jakých případech se vyplňuje a zda má vliv na ostatní položky v tabulce ve smyslu celkových součtů.  10. Celá sekce **Alokace odpadu** je ve vysvětlivkách popsána, že bude dopočtena systémem. Není zřejmé, zda se jedná o kontrolní součty, způsob dopočtu atp. Pokud se jedná o automatizované výpočty, které se neohlašují, pak by celá sekce neměla být součástí formuláře pro ohlašování.  11. Ve vysvětlivkách jsou poslední dvě položky **Množství a Ztráta** s popisem, že tyto položky budou také dopočteny systémem. V tabulce listu č. 8 nejsou nikde uvedeny. Zřejmě se jedná o chybu. |
| **Návrh opatření** | Vzhledem k mnoha nejasnostem v popisu položek na Listu č. 8, obtížnosti získat některé požadované informace a z důvodu **vysoké pravděpodobnosti ohlášení chybných dat** doporučujeme zrušit celý List č. 8.  Údaje o třídicích linkách, příjmu odpadů a předání dalším partnerům, finálním využití nebo odstranění odpadů je možné zjistit z Listu č. 2 hlášení zaslaného do ISPOP a následně nahraného do Informačního systému odpadového hospodářství.  Pokud by bylo nezbytné disponovat dalšími údaji, je možné je zjistit jinými způsoby, např. v podobě kampaní ve stanovených letech na vybraných zařízeních. |
| **Komentář** | Byla nalezena shoda na potřebě úpravy. Konkrétní podoba bude diskutována - bude připraven návrh MŽP a předložen k projednání a k diskuzi. |
| **Závěr** | **Podnět bude řešen novelou vyhlášky č. 273/2021 Sb., o podrobnostech nakládání s odpady.** |

**Podnět č. 14**

|  |  |
| --- | --- |
| **Právní předpis** | **Vyhláška č. 273/2021 Sb., o podrobnostech nakládání s odpady** |
| **Popis oblasti** | Příloha č. 14  Příloha č. 14 obsahuje tabulku, která má rozšířit údaje v průběžné evidenci odpadů v zařízeních určených pro nakládání s odpady, která přijímají vybrané kovové odpady. Pro použití této tabulky v průběžné evidenci vzešly následující dotazy:  1. Příloha č. 23 vyhlášky obsahuje seznam katalogových čísel, u kterých se zaznamenávají rozšířené údaje o předávající osobě v rozsahu přílohy č. 14. V tomto seznamu chybí osmimístná katalogová čísla. Znamená to tedy, že u osmimístných katalogových čísel, které představují rovněž kovy, nebude nutné v průběžné evidenci zaznamenávat údaje rozšířené o předávající osobě v rozsahu přílohy č. 14?  2. Jak správně zvolit pro průběžnou evidenci přílohu č. 13 (list č. 2) nebo přílohu č. 14? Z vyhlášky a ze zákona není zcela jasné, zda je rozhodující pro určení správné přílohy u daného stacionárního zařízení jeho platné povolení pro převzetí vyjmenovaných kovových odpadů (příloha č. 23) nebo až fyzické převzetí kovového odpadu do zařízení. Zákon o odpadech ukládá, že stacionární zařízení při převzetí vyjmenovaných kovových odpadů musí vést průběžnou evidenci, která je stanovena ve vyhlášce jako příloha č. 14. Chápeme tedy správně, že každé stacionární zařízení, které má v povolení jakékoliv katalogové číslo uvedené v příloze č. 23 vyhlášky, povede vždy průběžnou evidenci na tiskopisu dle přílohy č. 14 vyhlášky? Poznámka: Provozovatel zařízení nemůže dopředu predikovat, jaká katalogová čísla dle povolení skutečně během roku přijme a od jakých partnerů. Nebo zda zařízení zapojené do obecního sytému během roku přijme odpad za úplatu. Tedy již na počátku roku, při zahájení vedení průběžné evidence, si musí zvolit správný typ tiskopisu, ve kterém evidenci povede. Jinak nastane případ, kdy v polovině roku při ojedinělém převzetí vyjmenovaného kovového odpadu od původce, bude muset provozovatel zařízení přepsat celou průběžnou evidenci z tiskopisu formuláře č. 13 do formuláře č. 14.  3. Má se pro průběžnou evidenci kombinovat příloha č. 13 i příloha č. 14, nebo se v případě zařízení, které přebírá kovové odpady (dle přílohy 23), použije pouze příloha č. 14? Toto je zcela zásadní dotaz, neboť příloha č. 13 obsahuje navíc jiné údaje než příloha č. 14 a naopak. V případě přílohy č. 14 se dále používají pouze evidenční kódy nakládání (dle vysvětlivek), nikoliv kódy stanovené zákonem pro využití, úpravu nebo odstranění odpadů. Jak se má vytvářet průběžná evidence v případě, že dané zařízení vykoupené kovové odpady rovněž upravuje, opětovně využije atp.?  4. Na jaké příloze povede průběžnou evidenci provozovatel zařízení zapojeného do obecního systému, pokud přijímá kovové odpady (dle přílohy 23) bezúplatně?  5. Pokud se použije příloha č. 14 pro vedení průběžné evidence, znamená to, že se nemusí evidovat údaje o původu odpadu (sloupec č. 5)? V daném případě pak nebude možné z průběžné evidence získávat informace pro vyplnění listu č. 8 přílohy 13 vyhlášky.  6. Vyplňují se sloupce (předávající, čas, výše platby) v průběžné evidenci dle přílohy č. 14 vyhlášky i při převzetí vyjmenovaných kovových odpadů od provozovatelů zařízení, nebo při předání těchto odpadů? Ve vysvětlivkách k příloze není specifikováno. Ke sloupci **Katalogové číslo odpadu** je napsáno pouze "U odpadů, které nejsou kovovými odpady, se pole vztahující se ke kovovým odpadům nevyplňují". Které sloupce to ale jsou? Pokud bychom se drželi vysvětlivek například u sloupce výše platby, tak zaznamenáváme jakoukoliv platbu? Tedy i platbu při převzetí od zařízení s IČZ, nebo při předání dalšímu zařízení?  7. Tabulka v příloze č. 14 i vysvětlivky jednotlivých položek obsahují několik chyb a nepřesností (např. očíslování sloupců), formát čísla průkazu, chybné popisky atp. Doporučujeme přílohu č. 14 revidovat, případně zrušit a nahradit textem specifikujícím, o jaké položky se má rozšířit záznam v průběžné evidenci odpadů (příloha č. 13 list č. 2) v případě zápisu výkupu kovových odpadů stanovených v příloze č. 23 a to včetně relevantních vysvětlivek. |
| **Návrh opatření** | **Doporučujeme zrušit celou přílohu č. 14** a k podmínkám pro vedení průběžné evidence (podle Přílohy č. 13) vložit novou povinnost.  (Podle podmínek stanovených v Příloze č. 14 je vedena průběžná evidence v rozsahu a způsobem, který neumožňuje připravit roční hlášení ve formátu Přílohy č. 13.)  Rozšířit § 26 odst. 1 vyhl. č. 273/2021 Sb. o písmeno c):  ***Vedení průběžné evidence***  ***(1)****Průběžná evidence se vede podle listu 2 přílohy č. 13 k této vyhlášce a dále vždy obsahuje*  ***a)****datum a číslo zápisu do evidence,*  ***b)****jméno a příjmení osoby odpovědné za vedení evidence.*  ***c)*** *v případě převzetí kovových odpadů vyjmenovaných v příloze č. 23 k této vyhlášce čas převzetí odpadu, údaje o fyzické osobě, která fyzicky předala odpad do zařízení, a to v rozsahu jméno a příjmení fyzické osoby, adresa trvalého pobytu nebo místa pobytu, číslo občanského průkazu, výši platby v Kč a v případě převzetí odpadu podle § 18 odst. 4 zákona rovněž stručný popis předmětů umožňující dodatečnou identifikaci (uvedení písmen, číslic, symbolů apod.).* |
| **Komentář** | Byla nalezena shoda na potřebě úpravy. Konkrétní podoba bude diskutována - bude připraven návrh MŽP a předložen k projednání a k diskuzi. |
| **Závěr** | **Podnět bude řešen novelou vyhlášky č. 273/2021 Sb., o podrobnostech nakládání s odpady.** |

**Podnět č. 15**

|  |  |
| --- | --- |
| **Právní předpis** | **Vyhláška č. 273/2021 Sb., o podrobnostech nakládání s odpady** |
| **Popis oblasti** | **Příloha č. 29**  V případě výstupů ze zařízení pro biologické zpracování biologicky rozložitelných odpadů je další způsob nakládání s těmito výstupy stanoven v příloze č. 29 vyhlášky č. 273/2021 Sb. **Zejména v případě výstupů 2. skupiny jsou v rámci jednotlivých tříd I. a III. způsoby dalšího použití definovány nedostatečně.**  Aktuální zkušenost je taková, že se výstupy z kompostáren jejich provozovatelům hromadí v důsledku nedostatečné poptávky po těchto výstupech. Provozovatelé se následně dostávají do neřešitelné situace, kdy nemají možnost, jak s těmito výstupy dále naložit. |
| **Návrh opatření** | Máme za to, že by bylo vhodné tyto způsoby revidovat za účelem umožnění širší možnosti využití těchto výstupů. Zároveň by bylo vhodné pro tyto výstupy systémově podpořit odbyt. |
| **Komentář** | Byla nalezena shoda na potřebě úpravy. Konkrétní podoba bude diskutována - bude připraven návrh MŽP a předložen k projednání a k diskuzi. Tuto otázku je nezbytné řešit také v souvislosti s problémem využívání kalů mimo zemědělskou půdu. |
| **Závěr** | **Podnět bude řešen novelou vyhlášky č. 273/2021 Sb., o podrobnostech nakládání s odpady.** |

**Podnět č. 16**

|  |  |
| --- | --- |
| **Právní předpis** | **Zákon č. 541/2020 Sb., o odpadech**  **Vyhláška č. 273/2021 Sb., o podrobnostech nakládání s odpady** |
| **Popis oblasti** | **§ 17 odst. 1 písm. h) zákona o odpadech:**  ***„1) Provozovatel zařízení je povinen:***  *h) v případě, že přebírá komunální odpady od fyzických osob, oznámit obci, na jejímž území odpad vznikl, do 15. ledna druh a množství převzatého odpadu za předchozí kalendářní rok“*  V tomto případě se jedná o vysokou administrativní zátěž provozovatelů zařízení pro nakládání s odpady, zejména o duplicitní ohlašování údajů.  **V rámci celé ČR jde o odeslání cca mnoha desítek tisíc hlášení od provozovatelů zařízení pro nakládání s odpady na více než 6 tisíc obcí.** V tomto případě jde o zátěž nejen provozovatelů zařízení, ale i státní správy - obcí.  Termín 15. leden pro odeslání těchto hlášení je z hlediska praxe pro provozovatele zařízení velmi nevhodný.  Data o množství odpadů převzatých od občanů obce mimo systém obce jsou ohlášena provozovateli zařízení v ročním hlášení o produkci a nakládání s odpady (nově v Hlášení souhrnných údajů z průběžné evidence), které je každý rok provozovatel povinen zasílat do systému ISPOP (do 28.2.). V tomto případě jde tedy o nadbytečnou povinnost.  **Příloha č. 19 vyhlášky č. 273/2021 Sb. – Formulář pro oznámení o komunálních odpadech převzatým zařízením od fyzických osob obci, na jejímž území odpad vznikl**  Na tomto formuláři je ohlašováno množství převzatých odpadů od občanů mimo systém obce.  **Příloha č. 13 vyhlášky č. 273/2021 Sb. – Hlášení souhrnných údajů z průběžné evidence**  V souvislosti s výše uvedenými skutečnosti by bylo vhodné zrušit v Příloze č. 13 na Listu č. 5 část Tabulky č. 4 část *„Komunální odpady předané fyzickými osobami do zařízení pro nakládání s odpady nezahrnutých do obecního systému, tj. mimo obecní systém“*, kterou má vyplňovat ve svém hlášení obec. |
| **Návrh opatření** | Zrušit povinnost danou § 17 odst. 1 písm. h) zákona a prováděcím předpisem a zrušit Přílohu č. 19 a v Příloze č. 13 - list č. 5 Tabulku č. 4. třetí část.  Výpočet plnění cíle obce podle Přílohy č. 18 vyhlášky může provádět MŽP – informace má dostupné z ročních hlášení o produkci a nakládání s odpady zasílaných do systému ISPOP všemi povinnými osobami. (MŽP má tedy veškerá data pro provedení výpočtu za ohlašující obce.)  **Výsledky výpočtu plnění cíle jednotlivých ohlašujících obcí (včetně zobrazení množství odpadů převzatých mimo systém obce) by bylo vhodné pro potřeby starostů obcí publikovat ve veřejně dostupných datech Informačního systému odpadového hospodářství.** |
| **Komentář** | Byla nalezena shoda na potřebě úpravy. Konkrétní podoba bude diskutována. MŽP souhlasí se zrušením, na národní úrovni se skutečně jedná o administrativní zátěž. Ovšem tuto povinnost pro zařízení vyžadoval v rámci přípravy nového zákona o odpadech SMO ČR. |
| **Závěr** | **Podnět bude řešen novelou zákona č. 541/2020 Sb., o odpadech.** |

**Podnět č. 17**

|  |  |
| --- | --- |
| **Právní předpis** | **Zákon č. 541/2020 Sb., o odpadech** |
| **Popis oblasti** | **§ 91 odst. 2 zákona o odpadech**  *„2) Provozovatel lékárny je povinen předat krajskému úřadu údaje o množství odpadu léčiv z domácností, který předal do zařízení pro nakládání s odpady v průběhu uplynulého kalendářní čtvrtletí, a to písemně na stanoveném formuláři do 30 dnů od konce tohoto kalendářního čtvrtletí. Krajský úřad předá ministerstvu údaje o množství odpadu léčiv z domácností předaných provozovateli lékáren do zařízení určených pro nakládání s odpady v uplynulém kalendářním roce do 15. dubna následujícího kalendářního roku na stanoveném formuláři prostřednictvím Informačního systému odpadového hospodářství.“*  Provozovatel lékárny musí podávat čtvrtletní hlášení o množství odpadu léčiv z domácností, který předal do zařízení pro nakládání s odpady. Hlášení je zasíláno přímo na KÚ např. do datové schránky nebo poštou v listinné podobě ve formátu **Přílohy č. 51 vyhlášky.**  Jde o nadbytečnou administrativní zátěž provozovatelů lékáren, neboť údaje o množství převzatých odpadů z lékáren i údaje o jejich odstranění lze získat z informačního systému SEPNO. Zároveň lze tyto údaje získat z ročních hlášení provozovatelů zařízení pro nakládání s odpady, která z lékáren tento odpad přebírají.  Krajské úřady mají podle § 89 odst. 2 zákona č. 378/2007 Sb., o léčivech, povinnost hradit oprávněným osobám likvidujícím nepoužitelná léčiva, náklady spojené s odstraněním těchto léčiv. Pokud by zasílaná hlášení lékárnami měla sloužit jako podklad pro kontrolu vyplácených úhrad, pak tuto kontrolu je možné provádět na základě předložení dokladu o převzetí odpadu oprávněnou osobou a zároveň i na základě údajů v informačním systému SEPNO. Není potřeba vyžadovat zasílání těchto údajů dalšími osobami, v tomto případě provozovateli lékáren. Jde o duplicitní získávání informací.  Dále rovněž dle **§ 91 odst. 2 zákona o odpadech** vzniká nová ohlašovací povinnost KÚ. KÚ musí ohlašovat údaje získané čtvrtletně od provozovatelů lékáren souhrnně za rok do Informačního systému odpadového hospodářství.  Veškeré údaje o produkci a nakládání s nepoužitelnými léčivy má ministerstvo možnost získat z ročních hlášení (Hlášení souhrnných údajů z průběžné evidence), ve kterých jsou údaje o produkci a nakládání s touto komoditou zaznamenány. Jde tedy o další administrativní zátěž a duplicitní zasílání dat. Vzhledem k tomu, že čtvrtletní hlášení jsou na KÚ zasílána v podobě, kdy je nutné ručně údaje přenést do souhrnných tabulek, jde o zbytečnou činnost, kterou musí na úřadě vykonávat **(na jeden kraj připadá cca 400 lékáren, tzn. že krajský úřad musí čtvrtletně zpracovat kolem 400 hlášení).** |
| **Návrh opatření** | Zrušit zákonnou povinnost dle § 91 odst. 2 zákona o odpadech pro provozovatele lékáren a pro KÚ a Přílohu č. 51 vyhlášky o podrobnostech nakládání s odpady. |
| **Komentář** | Byla nalezena shoda na úpravě předmětného ustanovení, nikoli však požadovaným vypuštěním povinnosti, ale omezením hlášení (namísto čtvrtletního hlášení pouze jednou ročně), a to elektronickou formou skrze Integrovaný systém plnění ohlašovacích povinností (ISPOP). |
| **Závěr** | **Podnět bude řešen novelou zákona č. 541/2020 Sb., o odpadech, omezením hlášení (namísto čtvrtletního hlášení pouze jednou ročně), které bude realizováno elektronickou formou skrze Integrovaný systém plnění ohlašovacích povinností (ISPOP).** |

**Podnět č. 18**

|  |  |
| --- | --- |
| **Právní předpis** | **Vyhláška č. 273/2021 Sb., o podrobnostech nakládání s odpady** |
| **Popis oblasti** | **§ 83 odst. 2**  Požadavky, kdy přestává být recyklát ze stavebního a demoličního odpadu odpadem. Platnost tohoto ustanovení je vymezená do 31. prosince 2024. |
| **Návrh opatření** | Upravit znění § 83 odst. 2 vyhlášky č. 273/2021 Sb. tak, aby platnost tohoto ustanovení byla prodloužena, resp. byla stanovena na dobu neurčitou. |
| **Komentář** | Byla nalezena shoda na úpravě. |
| **Závěr** | **Podnět bude řešen novelou vyhlášky č. 273/2021 Sb., o podrobnostech nakládání s odpady.** |

**Podnět č. 19**

|  |  |
| --- | --- |
| **Právní předpis** | **Zákon č. 541/2020 Sb., o odpadech** |
| **Popis oblasti** | Příloha č. 3 odst. 1 písm. o)  Příloha uvádí, že žádost o povolení provozu zařízení určeného pro nakládání s odpady obsahuje „*návrh provozního řádu v listinné a elektronické podobě a návrh provozního deníku a…*“  Požadavek na zasílání dokumentace (provozního řádu, provozního deníku) v listinné podobě, a to v době povinných datových schránek, neodpovídá trendu digitalizace veřejné správy, snižování administrativní zátěže a kýženému trvale udržitelnému rozvoji.  Je-li žadatel navíc vyzván k doplnění předložené dokumentace a následnému opětovnému podání jak v elektronické, tak v listinné podobě, dochází k neefektivním výdajům, hromadění dokumentace na správním úřadě, nárůstu administrativní zátěže spojené s archivací listinné podoby dokumentů a v neposlední řadě také k nežádoucí uhlíkové stopě.  Zkušenost z praxi dokládá rovněž nejednotné a z pohledu trvale udržitelného rozvoje neadekvátní požadavky krajských úřadů zejména pokud jde o již zmíněnou listinnou podobu dokumentace. |
| **Návrh opatření** | Zrušit povinné zasílání provozních řádů a provozních deníků v listinné podobě a definovat podávání žádostí, včetně povinných příloh, příslušnému správnímu úřadu prostřednictvím datové schránky. |
| **Komentář** | Byla nalezena shoda na úpravě. |
| **Závěr** | **Podnět bude řešen novelou zákona č. 541/2020 Sb., o odpadech.** |

**Podnět č. 20**

|  |  |
| --- | --- |
| **Právní předpis** | **Vyhláška č. 273/2021 Sb., o podrobnostech nakládání s odpady** |
| **Popis oblasti** | § 26 Vedení průběžné evidence  + Příloha č. 13  a) Nedostatečné vysvětlení vyplňování jednotlivých údajů, jejich významu a formátu.  b) Jsou vyžadovány kompletní údaje o partnerských subjektech již při existenci mnoho databází, rejstříků a systémů, které tyto údaje obsahují. Nově vznikl požadavek evidovat údaje o povolené činnosti zařízení.  c) Navýšení evidenčních kódů jednotlivých způsobů nakládání, které se opakují.  § 41 Vybrané kovové odpady  + Příloha č. 14  a) Nedostatečné vysvětlení vyplňování jednotlivých údajů  b) Z vyhlášky a ze zákona není zcela jasné, kdy pro vedení průběžné evidence zvolit přílohu č. 13 anebo přílohu č. 14. |
| **Návrh opatření** | K a) Upřesnění specifikací jednotlivých údajů.  K b) Řešením by bylo zajistit propojenost databází, rejstříků a systémů, tak aby byla minimalizovaná administrativní zátěž po evidujících subjektech.  K c) Zjednodušení kódů nakládání může eliminovat chybovost v evidencích.  K a) Upřesnění specifikací jednotlivých údajů.  K b) Upřesnění textace pro zvolení správné přílohy. |
| **Komentář** | Byla nalezena shoda na úpravě. |
| **Závěr** | **Podnět bude řešen novelou vyhlášky č. 273/2021 Sb., o podrobnostech nakládání s odpady.** |

**Podnět č. 21**

|  |  |
| --- | --- |
| **Právní předpis** | **Vyhláška č. 273/2021 Sb., o podrobnostech nakládání s odpady** |
| **Popis oblasti** | Provozovatel zařízení (tj. firmy) oznamuje písemně údaje o druhu a množství převzatých komunálních odpadů od fyzických osob obci, na jejímž území odpad vznikl – jedná se o formulář dle přílohy č. 19 vyhlášky (viz § 38 vyhlášky č. 273/2021 Sb., o podrobnostech nakládání s odpady). MŽP stanovilo povinnost, formát, termín a pokyn – oznamovat písemně. Takže není jasné, jak se to má dělat. Firmy to dělají po svém (poštou, e-mailem, DS, osobně). Vyplněný formulář firma zasílá každé obci, od kterého občana převzala komunální odpad. |
| **Návrh opatření** | Zrušit zasílání přílohy č. 19 vyhlášky č. 273/2021 Sb., o podrobnostech nakládání sodpady. |
| **Komentář** | Byla nalezena shoda na úpravě. MŽP souhlasí se zrušením, na národní úrovni se skutečně jedná o administrativní zátěž. Ovšem tuto povinnost pro zařízení požadoval v rámci přípravy nového zákona SMO ČR. |
| **Závěr** | **Podnět bude řešen novelou vyhlášky č. 273/2021 Sb., o podrobnostech nakládání s odpady.** |

**Podnět č. 22**

|  |  |
| --- | --- |
| **Právní předpis** | **Zákon č. 541/2020 Sb., o odpadech** |
| **Popis oblasti** | § 8 Vedlejší produkt  Konkrétně zlomky cihel a tašek z výroby pálených cihel a tašek (zařízení kategorie 3.5. dle zákona č. 76/2002 Sb., o integrované prevenci).  Při kontrolách z ČIŽP v našich zařízeních jsme se u oblastních inspektorátů setkali s nejednotným názorem, zda se jedná o odpad nebo vedlejší produkt výroby. To samé i u prachu z broušení cihel. |
| **Návrh opatření** | Vedlejší produkty výroby by mohly být řešeny již v povolovacím procesu v rámci IPPC, u povolených zařízení by se mohlo řešit změnou integrovaného povolení. Jedná se o využití zbytkových materiálů v souvislosti s oběhovým hospodářstvím. |
| **Komentář** | Byla nalezena shoda na úpravě. Možné řešit pouze v rámci přípravy nových vyhlášek pro VP a přechod na neodpad. |
| **Závěr** | **Podnět bude řešen přípravou nové vyhlášky.** |

**Podnět č. 23**

|  |  |
| --- | --- |
| **Právní předpis** | **Zákon č. 542/2020 Sb., o výrobcích s ukončenou životností** |
| **Popis oblasti** | § 57 a § 72  Pro solární panely uvedené na trh do dne 1. ledna 2013 zajistí předání ke zpracování, využití a odstranění odpadních solárních panelů provozovatel solární elektrárny, jejíž jsou solární panely součástí, prostřednictvím provozovatele kolektivního systému, který je k zajišťování plnění těchto povinností oprávněn. Splnění těchto povinností zajistí provozovatel solární elektrárny prostřednictvím příspěvků k těmto účelům uhrazeným, na základě smlouvy uzavřené s provozovatelem kolektivního systému.  Z aktuálního stavu je patrné, že stávající právní úprava nedostatečně chrání provozovatele solárních elektráren před nezákonným nakládáním se shromážděnými finančními prostředky. Stávající právní úprava porušení povinnosti provozovatele kolektivního systému řeší pouze zánikem oprávnění pro provozování kolektivního systému [§ 55 odst. 5 písm. b)].  Provozovatelé solárních elektráren, přestože od roku 2014 řádně hradili příspěvky a již uhradili celou částku potřebnou k financování odděleného sběru, zpracování, využití a odstranění panelů (tato částka byla shromážděna do 1. 1. 2019 – § 37p odst. 2 zák. č. 185/2001 Sb.), po ztrátě oprávnění provozovatele kolektivního systému pro historické solární panely se bez svého zavinění ocitají v situaci, kdy neplní povinnost podle § 72 odst. 1 a hrozí jim sankce za přestupek podle § 125 písm. o). Nemají přitom možnost uzavřít smlouvu podle § 72 odst. 1 s jiným provozovatelem kolektivního systému bez opětovné úhrady finančních prostředků, protože uzavřít s nimi novou smlouvu jsou ochotni pouze někteří provozovatelé kolektivních systémů, a ti pouze za podmínky nové úhrady finančních prostředků; opětovně uhrazené finanční prostředky jsou pak noví provozovatelé kolektivního systému připraveni vrátit pouze v případě, že jim tyto prostředky převede provozovatel zaniklého kolektivního systému. Šance na vrácení peněz ze zaniklého kolektivního systému však není vysoká.  Současně jsou poškození provozovatelé solárních elektráren omezeni ve svých právech domáhat se vrácení uhrazených finančních prostředků vůči provozovateli zaniklého kolektivního systému, když shromážděné prostředky je provozovatel zaniklého kolektivního systému povinen převést výlučně provozovateli kolektivního systému, který plnění povinností těchto výrobců převzal (tedy nikoli provozovatelům solární elektrárny, kteří tyto prostředky uhradili – § 56 ve spojení s § 72 odst. 4). |
| **Návrh opatření** | Přijmout právní úpravu zajišťující funkční dohled nad provozovateli kolektivních systémů.  Zavést povinné pojištění shromážděných prostředků (obdoba pojištění vkladů v bankách).  Zavést právo provozovatelů solárních elektráren domáhat se ve zvláštních případech (neplnění povinností provozovatele kolektivního systému, insolvenční řízení…) vrácení finančních prostředků vůči provozovateli zaniklého kolektivního systému. |
| **Komentář** | Byla nalezena shoda na potřebě úpravy.  Je možné provést formou posílení práv – explicitní odkaz na insolvenční zákon u vybíraných peněžních prostředků, že nejsou součástí majetkové podstaty, ustanovení zákona č. 542/2020 Sb. upravující kolektivní systémy pro historické solární panely, je možné i doplnění § 56 zákona č. 542/2020 Sb. o provozovatele solárních elektráren.  Možnost povinného pojištění peněžních prostředků lze zvážit.  Dále lze zpřísnit podmínky pro čerpání rezervy (§ 48 ZVUŽ). |
| **Závěr** | **Podnět bude řešen novelou zákona č. 542/2020 Sb., o výrobcích s ukončenou životností dle uvedeného komentáře.** |

**Podnět č. 24**

|  |  |
| --- | --- |
| **Právní předpis** | **Vyhláška č. 345/2021 Sb., o podrobnostech nakládání s vozidly s ukončenou životností** |
| **Popis oblasti** | Obecně - Rozsah a způsob vedení průběžné evidence a ohlašování vozidel s ukončenou životností a jiných odpadů provozovatelem zařízení ke sběru vozidel s ukončenou životností a zpracovatelem vozidel s ukončenou životností je stanoven v § 5 a v příloze č. 4 této vyhlášky. |
| **Návrh opatření** | Stejně tak jako u přílohy č. 13 vyhlášky č. 273/2021 Sb. doporučujeme rozsah evidovaných údajů rozdělit na dvě části. První část by znamenala výčet údajů, které lze skutečně zapisovat a kontrolovat průběžně v reálném čase. V druhé části by byl definován soubor údajů jen pro souhrnné hlášení, a to s jasným rozlišením, zda a jaké hodnoty je možné vyplnit odborným odhadem. |
| **Komentář** | Podnět lze diskutovat v návaznosti na případné úpravy vyhlášky č. 273/2021 Sb. MŽP ovšem zcela odmítá vyplňování hodnot odborným odhadem, v případě vozidel musí být vše vyplněno exaktně na hmotnost v tunách či kusy.  MŽP není známo, aby vyhláška č. 273/2021 Sb. rozlišovala údaje jen pro souhrnné hlášení s jasným rozlišením, zda a jaké hodnoty je možné vyplnit odborným odhadem. Podávání souhrnných údajů dle vyhlášky  č. 273/2021 Sb. viz § 28 a § 27 nic takového nepřipouští. Samotné kontroly MŽP, které provádí CENIA, dokonce obsahují kontroly na meziprovozovnové předání a převzetí odpadů (tj. v rámci jednoho subjektu) a dále tzv. křížové kontroly mezi subjekty na předání a převzetí odpadů (tj. kontrola mezí IČO předávajícího a IČO přebírajícího). Zde se nepřipouští vyplnění žádných dat odhadem. |
| **Závěr** | **Věc bude diskutována, vyhodnocena a v návaznosti na případné úpravy vyhlášky č. 273/2021 Sb. řešena novelou vyhlášky č. 345/2021 Sb., o podrobnostech nakládání s vozidly s ukončenou životností.** |

**Podnět č. 25**

|  |  |
| --- | --- |
| **Právní předpis** | **Vyhláška č. 345/2021 Sb., o podrobnostech nakládání s vozidly s ukončenou životností** |
| **Popis oblasti** | **Příloha č. 4 – List 1**  Na tomto listu není zřejmé:  1. Kolonka **Kód SO ORP / SOP** je v identifikaci ohlašovatele duplicitně s rozdílnými vysvětlivkami. V části identifikace sídla ohlašovatele i v části Identifikace zařízení je tato kolonka zcela nadbytečná, neboť lze jednoznačně zjistit podle adresy resp. IČZÚJ. Nadto vysvětlivka v identifikaci sídla ohlašovatele je chybná, neboť tento typ hlášení vždy podává provozovatel zařízení, nikoliv původce nebo obchodník.  2. U položky **IČZÚJ** je ve vysvětlivkách uvedeno, že se uvede podle jednotného číselníku obcí ČR vydaného Českým statistickým úřadem. Dle názvu položky se ale jedná o základní územní jednotku. Není zřejmé, zda se má použít číselník obcí nebo číselník základních územních jednotek. Číselník obcí neobsahuje základní územní jednotky.  3. V případě použití kódu XN63 (živelné pohromy) se má dle vysvětlivek k hlášení (do evidence) připojit dokument s potvrzením. Zcela chybí informace, v jaké podobě resp. formátu musí dokument být (max. velikost , word, pdf, …) a kdo má takové potvrzení vystavit. Zároveň se domníváme, že živelné pohromy mohou představovat nejen úbytek odpadu (XN63), ale i vznik odpadu (povodně, tornádo,…) tj. kód A60.  4. Kolonka Identifikace zařízení rozlišuje, zda se jedná o zařízení ke sběru či zpracování autovraků. Jak postupovat v případě, že zařízení pro zpracování autovraky demontuje i šrédruje?  5. Vysvětlivka ke kolonce Typ zařízení nepopisuje, jaký konkrétní údaj z Registru zařízení se má vyplnit. Věta „Údaj doplněn z ISOH Registru zařízení.“ nejednoznačně popisuje, zda se kolonka má nebo nemá ohlašovatelem (evidujícím subjektem) vyplnit. Pokud se vyplňovat nemá, pak je v hlášení zcela nadbytečná.  6. Vysvětlivka ke kolonce BAT technologie rovněž nejednoznačně popisuje, zda se kolonka má nebo nemá ohlašovatelem (evidujícím subjektem) vyplnit. Při zjišťování údajů v systému ISOH jsme nenarazili na informace o BAT technologiích. Obsahuje Registr zařízení v ISOH tyto informace? Jak je má evidující subjekt zjistit a případně doplnit? Zcela chybí informace o způsobu vyplnění ohlašovatelem. Pokud takovými údaji stát disponuje v Registru zařízení, proč je vyžaduje v průběžné evidenci a v souhrnném hlášení?  7. Položka Povolení a povolené činnosti podle vysvětlivek nedává smysl. Vždy se jedná o zařízení povolené dle § 21 odst. 2 zákona. Opět není zřejmé, zda se tento údaj požaduje po evidujícím subjektu (ohlašovateli), nebo zda je bude automatizovaně doplňovat ISOH Registr zařízení. I zde platí, že pokud MŽP disponuje informacemi o povolené činnosti resp. o povolení daného zařízení, které vede průběžnou evidenci či podává souhrnné hlášení, pak není důvod, proč by měly být obsaženy v souhrnném hlášení či v průběžné evidenci. Dále zde zcela chybí popis situace, kdy provozovatel zařízení své povolení během roku mění (např. rozšiřuje svou činnost). K jakému datu mají být v daném případě v této kolonce požadované informace uvedeny? |
| **Návrh opatření** | 1. V Identifikaci provozovatele zařízení doporučujeme odstranit položku Kód SO ORP/SOP.  2. V Identifikaci provozovny odstranit položky: Název zařízení, Typ zařízení, BAT technologie, Povolení a povolené činnosti; Zařízení podpořené z OPŽP (poslední OP).  3. V případě nejasných a nejednoznačných textů u vysvětlivek tyto texty upravit a doplnit, jednotlivé položky hlášení jasně vyspecifikovat.  Další doporučení, relevantní pro tuto přílohu, viz text k Příloze č. 13 - List 1. |
| **Komentář** | Lze vést diskuzi o úpravách v návaznosti na úpravy vyhlášky č. 273/2021 Sb.  1. Požadavek uvádění údaje Kód SO ORP a Kód SO ORP /ORP je dvakrát, ale každá položka má jiný význam a systémově (ISPOP/ISOH2) je odlišně vyhodnocována. Je zapotřebí si nastudovat vysvětlivky k jednotlivým položkám, jinak se může zdát, že se jedná o duplicitu. Ve skutečnosti tomu tak není.  2. Systém ISPOP má nastavené vyplňování a číselníky tak, aby uživatel toto nemusel řešit a dokonce vystavuje na svých webových stránkách příslušné číselníky, využívané pro ohlašovací povinnosti. Takže jsou k dispozici pro třetí strany, a jsou nedílnou součástí vyhlašovaného datového standardu pro každou agendu a formulář ISPOPu.  3. Souhlasíme s vysvětlením i do vysvětlivky vyhlášky, resp. může se řešit i datovým standardem ISPOPu pro formuláře. Většina technických věci je řešena přímo pro každý formulář v ISPOP přímo ve vyhlášeném datovém standardu.  4. Pak se jedná o zařízení ke zpracování (demontáž i šrédrování je zpracování). Zařízení ke zpracování vozidel s ukončenou životností musí být vždy zároveň zařízením ke sběru vozidel s ukončenou životností.  5-7. Vysvětlivky by neměly obsahovat slova ve významu „“údaj doplněn z ISOH Registru zařízení“. Nutno přeformulovat do významu, že údaje musí být v souladu s jiným systémem, nebo s rozhodnutím. |
| **Závěr** | **Uvedené body budou diskutovány, vyhodnoceny a v návaznosti na případné úpravy vyhlášky č. 273/2021 Sb. řešeny novelou vyhlášky č. 345/2021 Sb., o podrobnostech nakládání s vozidly s ukončenou životností, popř. vydáním metodického pokynu k dané problematice.** |

**Podnět č. 26**

|  |  |
| --- | --- |
| **Právní předpis** | **Vyhláška č. 345/2021 Sb., o podrobnostech nakládání s vozidly s ukončenou životností** |
| **Popis oblasti** | **Příloha č. 4 – List 2**  1. Ve sloupci 8 a 9 se má uvést identifikované množství a kód konečného procesu využití nebo odstranění. Nejsou tyto údaje částečně duplicitní s hodnotami uváděnými na listu č. 4? Rozdíl spočívá pouze ve způsobu zaznamenání identifikovaného množství a procesu využití nebo odstranění vzniklých odpadů ze zpracování vozidel s ukončenou životností. Jednou u záznamu o zpracování (list č. 2), podruhé u odpadů vzniklých ze zpracování vozidel s ukončenou životností (list č. 4). Není možné optimalizovat rozsah evidovaných a ohlašovaných údajů? Zrušit např. list č. 4?  Pro provozovatele zařízení ke zpracování vozidel s ukončenou životností představuje zápis do průběžné evidence odpadů o zpracování vozidel s ukončenou životností mnohonásobně složitější situaci, než jak tomu doposud bylo. I když z formuláře ubyla položka „Tovární značka“ a není tak nutné zápis o zpracování rozepisovat jednotlivě podle tohoto údaje, povinnost vyplňovat v průběžné evidenci sloupce 8 a 9 u záznamu o zpracování (R12g) představuje mnohem složitější evidenci. V reálném čase, tj. v průběžné evidenci takové údaje provozovatel nemá k dispozici, bude je odhadovat a zpětně přepočítávat a upravovat. Proto doporučujeme zcela rozlišit, jaké údaje evidovat průběžně a jaké uvádět až v souhrnném hlášení.  2. Odpady vzniklé ze zpracování vozidel s ukončenou životností se mají zaznamenávat pod kódem nakládání BN41. Alespoň tak to vyplývá z popisu ke kódu nakládání BN41 – *Vznik sekundárního odpadu po úpravě přijatého odpadu v zařízení pro nakládání s odpady. Jedná se o odpady z podskupin 19 01, 19 02, 19 03, 19 04, 19 05, 19 06, 19 07, 19 10, 19 11, 19 12 a odpady vzniklé při úpravě (demontáži vozidel s ukončenou životností): 16 01, 16 06, 16 08 01, 16 08 02, 16 08 03.* Jak postupovat v případě, kdy ze zpracování vozidla s ukončenou životností vznikne odpad (např. olej), který je zařazen pod jiné katalogové číslo neuvedené v popisu? Má se v tomto případě použít standardně kód nakládání A00?  3. Jak vést průběžnou evidenci v níže uvedeném případě? Podle přílohy č. 4 vyhlášky č. 345/2021 Sb. nebo podle přílohy č. 14 vyhlášky č. 273/2021 Sb.? V důvodové zprávě k Příloze č. 14 vyhlášky č. 273/2021 Sb. je mimo jiné uvedeno: *„Nově jsou nastaveny jednoznačné požadavky na podobu evidence údajů o předávající fyzické osobě a evidence plateb za převzaté kovové odpady. Tato evidence se vede společně s průběžnou evidencí převzatých odpadů podle přílohy č. 14. Údaje je tak možné lépe přiřadit a evidence je přehlednější. Povinnost vést evidenci podle přílohy č. 14 se nevztahuje na provozovatele zařízení ke sběru a zpracování vozidel s ukončenou životností, u kterých je způsob zaznamenání požadovaných údajů upraven ve zvláštním právním předpisu. Vyhláška vymezuje kovové odpady, kterých se týká povinnost kamerového systému a školení zaměstnanců. Ve výčtu jsou zahrnuty rovněž odpady, pod které spadají i výrobky s ukončenou životností. Pokud však zařízení přijímá výhradně výrobky s ukončenou životností, tyto povinnosti se na něj nevztahují. Pokud takové zařízení přijímá jakýkoliv další odpad z výčtu, který není výrobkem s ukončenou životností, povinnosti se na něj vztahují.“* Pokud zařízení ke sběru a zpracování vozidel s ukončenou životností přijímá např. odpad katalogové číslo 16 01 17, tzn. jde o nekompletní autovrak, kdy je odevzdána karoserie s VIN, bez motoru, u které není potřeba další demontáž (toto zařazení odpadu provedlo MŽP v roce 2020), nebo odpad 16 08 01 (upotřebené katalyzátory), platí v tomto případě že *„Povinnost vést evidenci podle přílohy č. 14 se nevztahuje na provozovatele zařízení ke sběru a zpracování vozidel s ukončenou životností“ a provozovatel zařízení bude vést průběžnou evidenci podle vyhlášky č. 345/2021 Sb. nebo pro toto zařízení platí výklad „Pokud však zařízení přijímá výhradně výrobky s ukončenou životností, tyto povinnosti se na něj nevztahují. Pokud takové zařízení přijímá jakýkoliv další odpad z výčtu, který není výrobkem s ukončenou životností, povinnosti se na něj vztahují.“* Jak by tedy v tomto případě měl vést provozovatel zařízení průběžnou evidenci?  Upozornění: Podle § 108 odst. 1 písm. a) zákona č. 542/2020 Sb. je provozovatel zařízení ke sběru vozidel s ukončenou životností povinen převzít veškerá vozidla s ukončenou životností a jejich částí.  4. Není zcela jasné, jak správně vést průběžnou evidenci v případě „náhradních dílů“ tzn. při přípravě na opětovné použití. Jestliže provozovatel zařízení demontuje z vozidla díl, u kterého provede přípravu k opětovnému použití, jak má zaznamenat v evidenci takový úkon? Podle § 109 zákona č. 542/2020 Sb. a dále podle Přílohy č. 2 k vyhlášce č. 345/2021 Sb. bodu 2.5.1. je zpracovatel vozidel s ukončenou životností povinen před zahájením demontážních operací zbavit vozidlo stanovených částí (provozní náplně, materiály obsahující olovo, rtuť, kadmium šestimocný chrom, baterie výbušné součásti). Demontáž dílů k přípravě na opětovné využití může být provedena až po zbavení vozidla stanovených částí nebo je možné provést demontáž některých dílů ještě před jejich zbavením? Jak postupovat v případě, pokud bude pro opětovné použití potřeba demontovat díly, které musí obsahovat provozní náplně (Příloha č. 2 vyhlášky, bod 2.5.1. c)? Je možné v tomto případě demontovat díl ještě před vypuštěním provozních kapalin, a tedy demontovat díl ještě před zahájením demontážních operací?  5. Není zcela zřejmé, zda nebude docházet k duplicitě primární produkce odpadů v případě, kdy se pneumatiky nebo baterie demontují z vybraného vozidla s ukončenou životností (primární množství již tedy bylo evidováno v celkové hmotnosti vozidla s ukončenou životností), zaevidují se jako sekundární produkce BN41, předají se do systému zpětného odběru pod kódem BN33 a následně se opět zaevidují jako primární produkce A30 zpracovatelem pneumatik nebo baterií. |
| **Návrh opatření** | Obecná připomínka: Stejně tak jako u přílohy č. 13 vyhlášky č. 273/2021 Sb. doporučujeme rozsah evidovaných údajů rozdělit na dvě části. První část by znamenala výčet údajů, které lze skutečně zapisovat a kontrolovat průběžně v reálném čase. V druhé části by byl definován soubor údajů jen pro souhrnné hlášení, a to s jasným rozlišením, zda a jaké hodnoty je možné vyplnit odborným odhadem.  V případě použití nových kódů nakládání zcela jasně v rámci vysvětlivek objasnit, jakým způsobem vést průběžnou evidenci.  Jednoznačně stanovit, jak vést průběžnou evidenci v případě, kdy zařízení přijímá jak VUŽ tak další odpady (problematika přílohy č. 14 vyhl. č. 273/2021 Sb.).  Stanovit způsob vedení evidence materiálů a částí k opětovnému použití.  Provést revizi nově navržených kódů nakládání a většinu nových kódů nakládání zrušit.  **Navrhujeme ponechat stávající kódy nakládání a doplnit je pouze několika novými kódy.**  (Zajisté zrušit kód nakládání BN33, který je v rozporu s platnými zákony a stanovenými způsoby nakládání s VUŽ a odpady).  Zároveň je nezbytné u nové sady kódů nakládání i nadále dodržovat princip tzv. +/- a ABC bilance.  **U některých kódů nakládání je nezbytné nastavit jasná pravidla, v jakém případě mají být použity.**  Další doporučení, relevantní pro tuto přílohu, viz text k Příloze č. 13 - List 2 vyhlášky č. 273/2021 Sb., o podrobnostech nakládání s odpady (podnět č. 32 k zákonu č. 241/202 Sb., o odpadech). |
| **Komentář** | Lze vést diskuzi o úpravách v návaznosti na úpravy vyhlášky č. 273/2021 Sb.  MŽP nesouhlasí s navrhovaným zrušením listu č. 4, protože data z něho získaná jsou potřebná pro účely hlášení EU. Zde ohlašovatel jednoznačně vidí, zda plní zákonnou povinnost a CENIA využívá údaje z těchto listů pro report EU. Dále List č. 2 je podrobnější, ale nikoliv pro zařízení, které činí jen sběr a žádné nakládání (většina z povolených zařízení pouze autovraky přijmou a dál nic s nimi nedělají ve smyslu využití). Z takového hlášení není možné zjistit, jak dále bylo s autovraky nakládáno a již vůbec není možné zjistit data potřebná pro report EU.  MŽP není známo, aby vyhláška č. 273/2021 Sb. rozlišovala údaje jen pro souhrnné hlášení s jasným rozlišením, zda a jaké hodnoty je možné vyplnit odborným odhadem. Podávání souhrnných údajů dle vyhlášky  č. 273/2021 Sb. viz § 28 a § 27 nic takového nepřipouští. Samotné kontroly MŽP, které provádí CENIA, dokonce obsahují kontroly na meziprovozovnové předání a převzetí odpadů (tj. v rámci jednoho subjektu) a dále tzv. křížové kontroly mezi subjekty na předání a převzetí odpadů (tj. kontrola mezí IČO předávajícího a IČO přebírajícího). Zde se nepřipouští vyplnění žádných dat odhadem.  K bodu 4.: Demontáž dílů k přípravě na opětovné využití může být provedena až po zbavení vozidla stanovených částí. Zbavit vozidlo provozních náplní je priorita a má předcházet demontáži dílů. |
| **Závěr** | **Uvedené body budou diskutovány, vyhodnoceny a v návaznosti na případné úpravy vyhlášky č. 273/2021 Sb. řešeny novelou vyhlášky č. 345/2021 Sb., o podrobnostech nakládání s vozidly s ukončenou životností, popř. vydáním metodického pokynu k dané problematice.** |

**Podnět č. 27**

|  |  |
| --- | --- |
| **Právní předpis** | **Vyhláška č. 345/2021 Sb., o podrobnostech nakládání s vozidly s ukončenou životností** |
| **Popis oblasti** | **Příloha č. 4 – List 3**  U tohoto listu upozorňujeme na:  1. K vysvětlivkám listu č. 3 platí stejné nejasnosti jako u listu č. 2 této přílohy. Jedná se zde o nejasnosti související s evidováním údajů o ostatních vozidlech a dalších odpadech.  2. I u ostatních vozidel s ukončenou životností je velmi problematické sledovat v průběžné evidenci odpadů u záznamů představujících zpracování (R12g) výsledné způsoby využití a odstranění a identifikovat správná množství. Takové údaje lze prakticky jen odhadovat, a to souhrnně za celý rok.  3. Není zcela zřejmé, zda nebude docházet k duplicitě primární produkce odpadů v případě, kdy se pneumatiky nebo baterie demontují z ostatního vozidla s ukončenou životností (primární množství již tedy bylo evidováno v celkové hmotnosti vozidla s ukončenou životností), zaevidují se jako sekundární produkce BN41, předají se do systému zpětného odběru pod kódem BN33 a následně se opět zaevidují jako primární produkce A30 zpracovatelem pneumatik nebo baterií. |
| **Návrh opatření** | Doporučení relevantní pro tuto přílohu, viz text k Listu 2 této přílohy včetně obecné připomínky). |
| **Komentář** | Lze vést diskuzi o úpravách v návaznosti na úpravy vyhlášky č. 273/2021 Sb. |
| **Závěr** | **Uvedené body budou diskutovány, vyhodnoceny a v návaznosti na případné úpravy vyhlášky č. 273/2021 Sb. řešeny novelou vyhlášky č. 345/2021 Sb., o podrobnostech nakládání s vozidly s ukončenou životností, popř. vydáním metodického pokynu k dané problematice.** |

**Podnět č. 28**

|  |  |
| --- | --- |
| **Právní předpis** | **Vyhláška č. 16/2022 Sb., o podrobnostech nakládání s některými výrobky s ukončenou životností** |
| **Popis oblasti** | Obecně - Rozsah vedení průběžné evidence a způsob ohlašování souhrnných údajů zpracovatelem odpadních elektrozařízení je stanoven v § 22 a v příloze č. 8 této vyhlášky. |
| **Návrh opatření** | Stejně tak jako u přílohy č. 13 vyhlášky č. 273/2021 Sb. doporučujeme rozsah evidovaných údajů rozdělit na dvě části. První část by znamenala výčet údajů, které lze skutečně zapisovat a kontrolovat průběžně v reálném čase. V druhé části by byl definován soubor údajů jen pro souhrnné hlášení, a to s jasným rozlišením, zda a jaké hodnoty je možné vyplnit odborným odhadem.  MŽP není známo, aby vyhláška č. 273/2021 Sb. rozlišovala údaje jen pro souhrnné hlášení s jasným rozlišením, zda a jaké hodnoty je možné vyplnit odborným odhadem. Podávání souhrnných údajů dle vyhlášky  č. 273/2021 Sb. viz § 28 a § 27 nic takového nepřipouští. Samotné kontroly MŽP, které provádí CENIA, dokonce obsahují kontroly na meziprovozovnové předání a převzetí odpadů (tj. v rámci jednoho subjektu) a dále tzv. křížové kontroly mezi subjekty na předání a převzetí odpadů (tj. kontrola mezí IČO předávajícího a IČO přebírajícího). Zde se nepřipouští vyplnění žádných dat odhadem. |
| **Komentář** | Podnět lze diskutovat v návaznosti na úpravy vyhlášky č. 273/2021 Sb. Zcela ovšem odmítáme vyplňování hodnot odborným odhadem, v případě výrobků dle vyhlášky č. 16/2022 Sb. musí být vše vyplněno exaktně na hmotnost v tunách či kusy. |
| **Závěr** | **Věc bude diskutována, vyhodnocena a v návaznosti na případné úpravy vyhlášky č. 273/2021 Sb. řešena novelou vyhlášky č. 345/2021 Sb., o podrobnostech nakládání s vozidly s ukončenou životností.** |

**Podnět č. 29**

|  |  |
| --- | --- |
| **Právní předpis** | **Vyhláška č. 16/2022 Sb., o podrobnostech nakládání s některými výrobky s ukončenou životností** |
| **Popis oblasti** | **Příloha č. 8 – List 1**  Na tomto listu jsme identifikovali:  1. Stejné nejasnosti a nedostatky jako na listu č. 1 přílohy č. 13 vyhlášky č. 273/2021 Sb.  2. Nepřesnost v úvodu vysvětlivek, a to ve větě *Zpracovatel odpadních elektrozařízení v této příloze vyplňuje zároveň produkci a nakládání se všemi odpady a již nevyplňuje List 2 přílohy č. 14 k vyhlášce č. 273/2021 Sb., o podrobnostech nakládání s odpady.* Jedná se o list č. 2 přílohy č. 13 vyhlášky č. 273/2021 Sb. nebo o Přílohu č. 14 (ta ovšem List č. 2 nemá)?  3. Ve vysvětlivkách k části Typ hlášení je uvedeno, že *zpracovatel výrobků s ukončenou životností uvede jednu z možností, za koho je hlášení podáváno*, přičemž ale chybí informace, z jakých hodnot má na výběr. Zřejmě se jedná o neúplnou vysvětlivku či popis.  4. V případě, že provozovatel zařízení produkuje nebo nakládá s odpady, které obsahují perzistentní organické látky podle přílohy IV nařízení EPaR 2019/1021 a nastaví tuto kolonku na hodnotu Ano, pak by měl mít stejnou možnost jako v příloze č. 13 vyhlášky č. 273/2021 Sb., tzn. vyplnit údaje o obsahu perzistentních organických látek podle přílohy IV nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2019/1021 u odpadů zde vymezených na samostatném listu. Vysvětlivka uvádí, že v případě, že ohlašovatel uvede ANO, musí vyplnit List č. 6. Takový list však není součástí tohoto hlášení. |
| **Návrh opatření** | Doporučujeme v Identifikaci provozovatele zrušit položku Kód SO ORP/SOP a dále zrušit v Identifikaci zařízení položky Typ hlášení za, Název zařízení, Typ zařízení, BAT technologie, Zařízení podpořené z OPŽP (poslední OP).  Doplnit do vyhlášky List č. xx pro vyplnění údajů o POP´s.  Další doporučení, relevantní pro tuto přílohu, viz text k Příloze č. 13 - List 1. |
| **Komentář** | Byla nalezena shoda na zařazení.  1. Lze vést diskuzi o úpravách v návaznosti na úpravy vyhlášky č. 273/2021 Sb.  2. Chyba ve vysvětlivkách: jedná se o list č. 2 přílohy č. 13 vyhlášky č. 273/2021 Sb. (nikoliv přílohu č. 14).  3. Na výběr je pouze jediná možnost, a to Stacionární zařízení. Vysvětlivka by mohla být v tomto smyslu upravena.  4. Ve vysvětlivce k použití listu č. 6 chybí, že se jedná o list přílohy č. 13 vyhlášky č. 273/2021 Sb. |
| **Závěr** | **Podnět bude řešen novelou vyhlášky č. 16/2022 Sb., o podrobnostech nakládání s některými výrobky s ukončenou životností.** |

**Podnět č. 30**

|  |  |
| --- | --- |
| **Právní předpis** | **Vyhláška č. 16/2022 Sb., o podrobnostech nakládání s některými výrobky s ukončenou životností** |
| **Popis oblasti** | Příloha č. 8 – List 2  Na tomto listu jsme identifikovali:  1. Stejné nejasnosti a nedostatky jako na listu č. 2 přílohy č. 13 vyhlášky č. 273/2021 Sb. |
| **Návrh opatření** | Doporučení - viz text k Příloze č. 13 - List 2. |
| **Komentář** | Konkrétní podoba bude diskutována v návaznosti na případné úpravy vyhlášky č. 273/2021 Sb. |
| **Závěr** | **Věc bude diskutována, vyhodnocena a v návaznosti na případné úpravy vyhlášky č. 273/2021 Sb. řešena novelou vyhlášky č. 345/2021 Sb., o podrobnostech nakládání s vozidly s ukončenou životností.** |

**Podnět č. 31**

|  |  |
| --- | --- |
| **Právní předpis** | **Zákon č. 477/2001 Sb., o obalech** |
| **Popis oblasti** | **§ 21a Povinnost autorizované obalové společnosti vytvořit rezervu** |
| **Návrh opatření** | Požadavek na tvorbu rezervy autorizovanou obalovou společností je nyní v zákoně nastaven nesprávně a kontraproduktivně, neboť ve svém důsledku zvyšuje dopad změn cen druhotných surovin na ceny sdruženého plnění, a tedy i ceny baleného zboží. Přináší tak negativní dopady na trh i spotřebitele.  Navrhuje se snížit minimální požadovanou výši rezervy, a to tak, že její výše bude dosahovat k poslednímu dni každého účetního období nejméně 25 % celkových nákladů autorizované společnosti podle poslední schválené řádné nebo mimořádné účetní závěrky (namísto dosavadních 50 %). |
| **Komentář** | Byla nalezena shoda na úpravě. |
| **Závěr** | **Podnět bude řešen novelou zákona č. 477/2001 Sb., o obalech.** |

**Podnět č. 32**

|  |  |
| --- | --- |
| **Právní předpis** | **Vyhláška č. 415/2012 Sb., o přípustné úrovni znečišťování a jejím zjišťování a o provedení některých dalších ustanovení zákona o ochraně ovzduší** |
| **Popis oblasti** | Příloha č. 2, část I  Specifické emisní limity TZL a SO2 jsou pro spalovací stacionární zdroje využívající zemní plyn stanoveny v části I, přílohy č. 2, vyhlášky. Do národní legislativy byly tyto specifické emisní limity transponovány na základě Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2010/75/EU ze dne 24. listopadu 2010 o průmyslových emisích (dále jen „směrnice“). Směrnice stanovuje tyto emisní limity pro spalovací zařízení využívající plynná paliva, a to s výjimkou plynových turbín a plynových motorů. Oproti tomu vyhláška vyžaduje plnění těchto specifických emisních limitů pro všechny zdroje spalující zemní plyn. Za problematické lze především považovat nutnost používání těchto emisních limitů při povolovacím procesu nových paroplynových zdrojů a plynových motorů. Zejména při posouzení vlivu nových zdrojů na kvalitu ovzduší, kdy je nutné zohlednit specifické emisní limity TZL (5 mg/m3) a SO2(35 mg/m3), které představují nezanedbatelné množství emisí těchto polutantů. Reálné emisní koncentrace těchto škodlivin a s tím související absolutní množství emisí, je přitom z důvodu velmi nízkého obsahu v zemním plynu téměř zanedbatelné, což např. dokládají informace uvedené v aktuálním BREF pro LCP. |
| **Návrh opatření** | Vypuštění specifických emisních limitů TZL a SO2 pro plynové turbíny a motory z části I, přílohy č. 2, vyhlášky. |
| **Komentář** | Jedná se specifické emisní limity, které jsou nad rámec příslušné evropské legislativy a v národní legislativě v oblasti ochrany ovzduší jsou obsaženy již od roku 2002. Lze souhlasit s námitkou uvedenou v daném podnětu, že regulatorní funkce těchto limitů je oslabena z důvodu vysokých hodnot těchto emisních limitů, které jsou stacionárními zdroji standardně podkračovány, v případě SO2 i velmi výrazně.  Byla zvážena možnost snížit příslušné emisní limity, což by sice vyřešilo problém nadhodnocování emisí v podkladech pro povolovací procesy, nicméně omezená regulační funkce emisních limitů pro obě znečišťující látky by přetrvávala.  Dotčená vyhláška č. 415/2012 Sb. bude novelizována v návaznosti na novelu zákona o ochraně ovzduší, jejíž návrh je nyní projednáván v Parlamentu ČR. . V rámci této novelizace budou dané emisní limity pro TZL a SO2 v části I přílohy č. 2 z vyhlášky vypuštěny. |
| **Závěr** | **V rámci novelizace vyhlášky č. 415/2012 Sb. budou vypuštěny oba specifické emisní limity, které jsou předmětem daného podnětu.** |

**Podnět č. 33**

|  |  |
| --- | --- |
| **Právní předpis** | **Nařízení vlády č. 401/2015 Sb. o ukazatelích a hodnotách přípustného znečištění povrchových vod a odpadních vod, náležitostech povolení k vypouštění odpadních vod do vod povrchových a do kanalizací a o citlivých oblastech** |
| **Popis oblasti** | V §14 Vypouštění důlních vod, průsakových vod ze starých ekologických zátěží, odkališť a skládek odpadů a odpadních vod z jednotlivých rodinných domů a staveb pro rodinnou rekreaci a jiných staveb obdobné velikosti v odst. 3 je uveden odkaz na §15a vodního zákona, který byl zrušen. |
| **Návrh opatření** | Aktualizovat odst. 3 v §14 nařízení vlády č. 401/2015 Sb. |
| **Komentář** | Jedná se o legislativně technickou úpravu související se zrušením již neexistujícího § 15a vodního zákona, který byl zrušen v důsledku zrušení institutu ohlášení novým stavebním zákonem. |
| **Závěr** | **Podnět bude řešen příští novelou nařízení vlády č. 401/2015 Sb.** |

**Podnět č. 34**

|  |  |
| --- | --- |
| **Právní předpis** | **Zákon č. 167/2008 Sb., o předcházení ekologické újmě** |
| **Popis oblasti** | Zákon č. 167/2008 Sb., o předcházení ekologické újmě je prováděn mj. nařízením vlády č. 295/2011 Sb. a dále rovněž i souvisejícím Metodickým pokynem MŽP. Z těchto normativů vyplývá:  Provozovatel provádí a dokumentuje hodnocení rizik ekologické újmy pro jednotlivé činnosti (pro každou lokalitu zvlášť) . . . dle § 3 NV č. 295/2011 Sb.,  Provozovatel provádí základní hodnocení rizik ekologické újmy. V případě, že celkový počet bodů dosažených v základním hodnocení rizika je vyšší než 50, provádí příslušný provozovatel podrobné hodnocení rizik a zabezpečuje finanční zajištění. Příslušný provozovatel registrovaný v Programu EMAS nebo mající certifikovaný systém environmentálního řízení pak zpracovávat podrobné hodnocení rizik ani zabezpečovat finanční zabezpečení provádět nemusí. |
| **Návrh opatření** | Nabízí se otázka, proč tedy vůbec mají podnikatelské subjekty registrované v Programu EMAS nebo mající certifikovaný systém environmentálního řízení zpracovávat základní hodnocení rizik, když povinnost ze zákona pro ně vlastně končí zpracováním tohoto hodnocení, bez nutnosti jakýchkoli následných opatření, když toto je vlastně od začátku jasně predikované. |
| **Komentář** | Uvedené „disparity“ jsme si vědomi. Bude řešena v právě připravované novele zákona (2024). |
| **Závěr** | **Novela ZEÚ 2024 se s uvedenou disparitou vypořádává zrušením neopodstatněné výjimky z potřeby finančního zajištění pro subjekty registrované v Programu EMAS nebo mající certifikovaný systém environmentálního řízení. Tato výjimka není nikterak funkčně opodstatněná. Uvedené certifikační systémy nemají žádnou vazbu na finanční zajištění subjektu v případě, že by ekologickou újmu způsobil.**  **Tato zákonná úprava vyřeší zároveň uvedenou disparitu, která je součástí ekoauditu.** |

**Podnět č. 35**

|  |  |
| --- | --- |
| **Právní předpis** | **Zákon č. 224/2015 Sb., o prevenci závažných havárií způsobených vybranými nebezpečnými chemickými látkami nebo chemickými směsmi a o změně zákona č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů, (zákon o prevenci závažných havárií)** |
| **Popis oblasti** | K § 4 odst. 2  Nutnost změny protokolu o nezařazení při navýšení o více než 10 % - pro stovky malých skladů je administrativně náročné protokoly udržovat v aktuálním stavu. |
| **Návrh opatření** | Zvážit možnost navýšení limitu pro nutnost změny protokolu o nezařazení – při splnění podmínek pro nezařazení do skupin A/B. |
| **Komentář** | Jedná se o věcnou úpravu, jež bude konzultována s odborníky z oblasti prevence závažných havárií. |
| **Závěr** | **Bude realizováno v připravované novele zákona o prevenci závažných havárií s tím, že diskutována bude konkrétní míra navýšení u limitu.** |