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**Připomínky k Vyhlášce o regulovaných službách**

1. **Změna**

**Cíl:** Odstranit veškeré regulované služby, které nejsou obsaženy ve směrnici.

**Odůvodnění:** Předkladatel návrhu nepředložil přesvědčivé a věcně podložené odůvodnění, proč je nezbytné zavádět regulaci v rozsahu, který přesahuje rámec požadavků směrnice NIS2. Již samotný zákon ve své aktuální podobě obsahuje řadu ustanovení, která představují rozšíření nad rámec evropské právní úpravy, což lze považovat za formu tzv. gold-platingu.

Z tohoto důvodu požadujeme vypuštění všech regulovaných služeb, jejichž zařazení nevyplývá přímo z textu směrnice NIS2. Regulace by měla zůstat v mezích povinné transpozice a neměla by zbytečně zatěžovat subjekty působící na trhu dalšími národními požadavky, které nejsou nezbytné pro dosažení cíle směrnice.

1. **Odstranění bodu c**

**Znění:** Osoba zajišťující veřejnou komunikační síť podle zákona o elektronických komunikacích je

I. poskytovatelem regulované služby v režimu vyšších povinností v případě, že je

a) velkým nebo středním podnikem,

b) poskytovatelem veřejně dostupné služby elektronických komunikací skrze nejméně 350 000 aktivních mobilních SIM karet na území České republiky, nebo

c) poskytovatelem nejméně 100 000 aktivních pevných internetových přípojek na území České republiky, nebo

II. poskytovatelem regulované služby v režimu nižších povinností v případě, že je malým podnikem, nebo mikropodnikem.

**Odůvodnění**: Bod c) nepředstavuje požadavek vyplývající ze směrnice, a je proto nadbytečný a neodůvodněný.

Důvodová zpráva argumentuje nutností předejít dominovému efektu při narušení bezpečnosti informací u subjektů s větším počtem zákazníků, s odkazem na možné dopady na poskytování dalších služeb občanům, veřejný pořádek a národní bezpečnost.

Je však nutné zdůraznit, že trh pevných služeb přístupu k internetu v České republice je charakterizován velmi vysokou mírou konkurence. V praxi to znamená, že v případě vážnějších problémů některého poskytovatele s alespoň 100 tisíci aktivními přípojkami jsou jeho zákazníci obvykle schopni přejít ke konkurenci v řádu několika dnů.

Zároveň u zákazníků, kteří mají zásadní význam (např. veřejné instituce nebo kritická infrastruktura), bývá běžnou praxí zajištění záložního připojení. V některých případech taková povinnost přímo vyplývá z platné právní úpravy, konkrétně z vyhlášky o bezpečnostních opatřeních poskytovatele regulované služby v režimu vyšších povinností.

Z uvedených důvodů nepovažujeme navrhované ustanovení za přiměřené, a proto navrhujeme jeho vypuštění.

1. **Upřesnění definice**

**Cíl:** **Navrhujeme zpřesnit definici následujícím způsobem:**

Poskytovatel řízené služby – s výjimkou služby uvedené v bodu 16.14 – který tuto službu poskytuje zákazníkům mimo okruh spotřebitelů a zároveň mimo skupinu propojených podniků, je:

**a)** poskytovatelem regulované služby v režimu vyšších povinností, pokud je velkým podnikem, nebo  
**b)** poskytovatelem regulované služby v režimu nižších povinností, pokud je středním podnikem.

**Odůvodnění:** Upozorňujeme, že řada středních podniků se může stát poskytovatelem řízené služby, aniž by si to byla vědoma. Důvodem je zcela nejasná definice tohoto pojmu. Z důvodové zprávy není zřejmé, jaký typ subjektů má být do této kategorie zařazen, ani podle jakých konkrétních kritérií se má posuzování provádět.

Samotný úřad v důvodové zprávě uvádí, že směrnice „neposkytuje detailní výklad dílčích kritérií definic obou těchto kategorií regulovaných subjektů“. Přesto návrh počítá s velmi přísným sankčním režimem – pokuta za neohlášení regulované služby může dosáhnout až 250 milionů korun, což považujeme za zcela nepřiměřené vzhledem k neurčitosti vymezení.

Je proto nezbytné, aby úřad – pokud směrnice neposkytuje dostatečně konkrétní rámec – tuto definici upřesnil s ohledem na specifika českého trhu a právní jistotu dotčených subjektů. Definice musí být formulována tak, aby byla srozumitelná, aplikovatelná a umožňovala jednoznačné posouzení.

Zároveň navrhujeme výslovné vynětí subjektů, které poskytují řízené služby výhradně v rámci skupiny propojených podniků. V opačném případě může dojít k absurdním situacím, kdy například dceřiná společnost zajišťující IT služby pro mateřskou společnost nebo jiné společnosti v holdingu bude považována za poskytovatele regulované služby, aniž by kterákoli ze zapojených firem byla sama regulovaným subjektem.

Typickým příkladem je poskytování správy interního rezervačního systému v rámci sítě fitness center provozovaných jedním holdingem – v takovém případě není důvod, aby byl subjekt podroben regulaci podle zákona.

1. **Změna definice**

**Cíl:** Poskytovatel služby datového centra, s výjimkou poskytovatele, který tuto službu poskytuje jako součást regulované služby podle bodu 16.8, s výjimkou poskytovatele, který službu poskytuje sobě či v rámci skupiny propojených podniků, je I. poskytovatelem regulované služby v režimu vyšších povinností v případě, že je velkým podnikem, nebo II. poskytovatelem regulované služby v režimu nižších povinností v případě, že je středním podnikem.

**Odůvodnění:** Jak bylo uvedeno výše, do režimu regulace by mohla spadat i datová centra provozovaná v rámci skupiny či holdingu propojených podniků. Takový výklad však zjevně neodpovídá zamýšlenému účelu regulace, neboť postrádá praktický smysl a mohl by vést k neúměrnému zatěžování vnitroskupinových služeb, které nezasahují do trhu ani nezvyšují systémová rizika.