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**Obecné zásadní připomínky:**

1. **K bodu 11, ustanovení § 5 odst. 1 písm. f)**

**Cíl: V novelizačním bodě 11 navrhujeme text ust. § 5 odst. 1 písm. f) upravit následovně: „f) podle § 2 odst. 3 písm. a) ve formě odložené platby za zboží nebo služby poskytnuté bez úroku a jakékoli jiné úplaty jiné než poplatky placenými spotřebitelem za opožděné platby a/nebo úhrady účelně vynaložených nákladů přímo spojených se zajištěním spotřebitelského úvěru se splatností“**

**Odůvodnění**: Vítáme, že se předkladatel rozhodl v souvislosti se zrušením obecné výjimky pro bezúplatné úvěry zavést novou výjimku pro odložené platby za prodej zboží či poskytnuté služby, které jsou poskytované přímo obchodníky zákazníkům. Máme za to, že zvolená úprava je obecně vzato adekvátní a obchodníci nebudou nad rámec směrnice zatěžování zbytečnými povinnostmi.

Domníváme se však, že aktuálně navrhované znění výjimky nereflektuje znění čl. 2 odst. 2 písm. h) směrnice CCD 2, a to pokud jde o přípustnost omezených plateb v případě prodlení zákazníka s platbami. Zároveň nevidíme důvod pro to, aby takovéto platby byly z režimu odložených plateb vyloučeny, resp. aby požadavek takovéto platby za prodlení automaticky nutil obchodníka k tomu stát se poskytovatelem či zprostředkovatelem spotřebitelského úvěru. Tento krok je primárně administrativní zátěží pro podnikatele, jejichž podnikatelským cílem není poskytování nebo zprostředkování spotřebitelského úvěru. Nezohlednění těchto poplatků přitom znamená, že obchodníci buď tuto spotřebitelsky přívětivou službu mohou přestat nabízet. Případně náklady spojené s danou administrativou promítnou do cen služeb a zboží, popř. budou nuceni získat potřebná oprávnění od České národní banky, což pro ně bude představovat zbytečný administrativní náklad, a to navíc ve vztahu k podnikání, kterému se původně nechtěli věnovat, resp. nesouvisí s primárním podnikatelským záměrem.

Zároveň též navrhujeme doplnění stávající výjimky pro úhradu účelně vynaložených nákladů přímo spojených se zajištěním spotřebitelského úvěru, a to ve znění stávajícího § 5 odst. 3. Domníváme se, že zachování výjimky je v zájmu obchodníků i spotřebitelů, když případné účelně vynaložené náklady spojené s poskytnutím odložené platby ponesou jen spotřebitelé tyto služby využívající, namísto toho, aby tyto náklady obchodníci zohledňovali v cenách veškerého zboží a služeb.

1. **K bodu 29, ustanovení § 77a**

**Cíl: Žádáme o rozšíření důvodové zprávy a její zpřesnění.**

**Odůvodnění**: Oceňujeme, že se ve vztahu k reklamě rozhodl předkladatel transponovat směrnici v minimálním rozsahu a nezavedl dodatečná pravidla pro specifické druhy reklamy dle čl. 8 odst. 8 směrnice. Na druhou stranu, zakázaná jednání v rámci reklamy na spotřebitelský úvěr (vyjma hypoték) jsou stejně jako ve směrnici formulována velmi vágně.

Důvodová zpráva nedává ani poskytovatelům, ani zprostředkovatelům dostatečnou právní jistotu ohledně přesného vymezení jednotlivých ustanovení. Považujeme jako nevhodné řešení takové, kdy předložený návrh bude následně vykládán až prostřednictvím judikatury obecných soudů či prostřednictvím akademických komentářů zákona.

Řada obav je zejména vůči přístupu dozorových orgánů, které mohou při aplikaci zákona přistoupit k extenzivnímu výkladu jednotlivých ustanovení – zejména o aplikaci výrazů „vybízet“ nebo „naznačovat“. Negativním výsledkem by mohlo dojít k neodůvodněnému a zcela disproporčnímu omezení reklamy na splátkový prodej, kreditní karty leasingové formy prodeje atd. Uvedené omezení těchto reklam by mohlo přinést snížení poptávky po těchto službách, což by se negativně projevilo i na straně samotných podnikatelů, když by došlo k omezení poptávky po službách a výrobcích jako celku.

Celkově je třeba nutno vnímat tento způsob financování jako způsob, kterým lze zvyšovat životní úroveň spotřebitele, kdy například dojde ke koupi nového automobilu, vybavení domácnosti nový nebo dokonalejším spotřebičem. Je tedy nevhodné omezovat reklamu typu „Kupte si nový vůz na splátky“, neboť samotné znění reklamy nemá negativní konotace, tudíž neexistuje důvod pro jakékoli omezení nebo dokonce zákaz. Přestože výklad mohou poskytnout dohledové orgány, soustava soudů, tak bychom doporučovali, aby důvodová zpráva byla v tomto ohledu podrobnější a bylo v ní uvedeno několik konkrétních příkladů. Zlepšení důvodové zprávy jako celku vnímáme jako krok před aplikací zákona tak, aby se předešlo problémům a zároveň předvídatelné právní prostředí je celkově vnímáno pozitivně investory a bankami v hodnocení českého podnikatelského prostředí.

1. **K bodu 91, ustanovení § 116a**

**Cíl: Navázanost maximální RPSN na vybraný ukazatel České národní banky, popř. žádáme o změnu celkové koncepce cenového stropu**

**Odůvodnění**: Dovolujeme si vyjádřit obavu z možných negativních dopadů zákonného zastropování cen spotřebitelských úvěrů. Četné zahraniční zkušenosti, včetně například sousedního Slovenska, ukazují, že bez ohledu na svou konkrétní podobu vede zákonná cenová regulace k omezení dostupnosti finančních služeb spotřebitelům, omezení jejich nabídky a přesunu části spotřebitelů na neregulovaný trh, což je jednoznačně nežádoucí.

Tyto negativní efekty pak nejčastěji dopadají na ty nejvíce ohrožené skupiny spotřebitelů (senioři, mladí dospělí, samoživitelé a další), jejichž životní situace se v konečném důsledku může dále zhoršovat vzhledem k tomu, že jejich přístup na peněžní trh se značně omezí a do značné míry tak dojde k přechodu do nelegálního prostředí.

Na některých trzích pak zastropování cen úvěrů vedlo paradoxně ke zvýšení cen úvěrů pro řadu spotřebitelů, když zbylí poskytovatelé shodně navýšili ceny k zákonnému limitu či těsně pod něj. Před možným negativní dopady nesprávně nastavených cenových stropů na spotřebitele i trh předkladatel přitom v minulosti sám opakovaně varoval, stejně jako Česká národní banka, oborové asociace, spotřebitelská sdružení a některé neziskové organizace. Máme za to, že cenový strop se v navrhované minimální výši (tj. 48 % RPSN) negativně dotkne také řady standardních a neproblematických úvěrových produktů, a to včetně kreditních karet, splátkového prodeje, spotřebitelského leasingu a nově také odložených plateb, jak již bylo uvedeno částečně v připomínce č. 2.

Významná část stávající nabídky úvěrových produktů se do navrhovaného limitu nevejde (srov. výpočet roční úrokové sazby na základě navrhovaného stropu RPSN s nabídkou kreditních karet nebo odložených plateb), ačkoliv jde obecně vzato o neproblematické úvěrové produkty, což přináší tedy problémy těm podnikatelům, kterých se danou problematika primárně netýká. Domníváme se, že vymýcení trhu s těmito úvěrovými produkty není ani cílem směrnice, ani cílem předkladatele, a je značně nežádoucí i z hlediska dlouhodobé stability a fungování finančního trhu. Pokud má být cenový strop konstruován v souladu s dosavadní rozhodovací praxí, jak uvádí předkladatel, domníváme se, že v takovém případě by východiskem pro výpočet měla být nejvyšší sazba pro úvěrové produkty poskytované bankami. V takovém případě by bylo tedy třeba za základ stropu vzít sazby uplatňované bankami např. pro kreditní karty, jakožto obecně vzato „nejdražší“ bankovní úvěrové produkty.

1. **K bodu 91, ustanovení § 116a**

**Cíl: Žádáme, aby pevně stanovené částky byly indexovány, popř. aby byly stanoveny s odkazem na relevantní ukazatel**

**Odůvodnění:** Jako možnou alternativu navrhujeme konstruovat zcela nový benchmark čistě pro účely stanovení cenového stropu. Máme totiž za to, že zvolené řešení vycházející z občanskoprávní úpravy zákonného úroku z prodlení není vhodné. Tento instrument je v prvé řadě zamýšlen jako sankční mechanismus v případě prodlení dlužníka se splácením, který jej má na jedné straně motivovat k brzkému splácení a současně kompenzovat věřitele. Nedomníváme se však, že by sazba zákonného úroku z prodlení cokoliv vypovídala „o ceně peněz“ jako takové, potažmo ceně produktů na trhu spotřebitelského úvěrování, zvláště s přihlédnutím k různým produktovým specifikům. V návaznosti na naše připomínky si dovolujeme také požádat o doplnění robustního zhodnoceních ekonomických a sociálních dopadů, které by zohledňovalo specifika jednotlivých úvěrových produktů (zejm. délka úvěru a výše jistiny). Dovolujeme si navrhnout, aby nyní navrhované fixní částky (tj. paušální odměna 2.000 Kč a limit „krátkých“ úvěrů 20.000 Kč) byly buď pravidelně indexovány nebo aby byly vázány na pravidelně vyhlašovaný ukazatel, aby tyto limity respektovaly růst cenové hladiny. V opačném případě hrozí, že tyto limity brzy pozbydou relevance, a tedy potenciálně segment „krátkých a nízkých“ úvěrů zcela vymizí.

1. **K návrhu jako celku**

**Cíl: Dílčí rozšíření ochrany fyzických osob, které nejsou spotřebiteli, v úvěrových vztazích**

**Odůvodnění**: Setkáváme se s případy predátorských poskytovatelů a zprostředkovatelů úvěrů, jejichž obětí se staly osoby samostatně výdělečně činné.

Podnikatelský model těchto subjektů je principiálně založen na spekulaci na úpadek dlužníka s cílem uspokojit se ze zajištění nesplaceného úvěru. Těmto praktikám podle našeho názoru dostatečně nebrání existující právní úprava. Tyto čím dál častější případy nás proto vedou k podnětu, aby byla zvážena možnost dílčího rozšíření ochrany poskytované v souvislosti s úvěry spotřebiteli také na fyzické osoby, které spotřebiteli nejsou. V současnosti je k dispozici pouze ochrana obecně náležící slabší straně (§ 433 a 1798 OZ), popřípadě neplatnost právního jednání pro rozpor s dobrými mravy (§ 580 a 588 OZ). Z praktického hlediska je však poměrně obtížné se této ochrany dovolat, a to i s přihlédnutím k přísným požadavkům judikatury (23 ICdo 56/2019). Naopak výslovně vyňati jsou podnikatelé z možnosti požadovat zrušení smlouvy z důvodu neúměrného zkrácení či z možnosti dovolat se neplatnosti smlouvy z důvodu lichvy (§ 1796 OZ), ačkoliv tím obecně není dotčen výjimečný korektiv vyplývající z dobrých mravů.

1. **K návrhu jako celku**

**Cíl: Dílčí rozšíření ochrany fyzických osob, které nejsou spotřebiteli, v úvěrových vztazích**

**Odůvodnění**: Máme proto za to, že v zájmu předcházení a řešení případů daných predátorských praktik by mělo být zváženo rozšíření ochrany fyzických osob, které nejsou spotřebiteli, také ve vztahu k dalším aspektům, které jsou v současnosti upraveny v zákoně o spotřebitelském úvěru. Relevantní by to s přihlédnutím k nám známým případům mohlo být především ve vztahu k ustanovením, která se týkají zesplatnění (§ 124 ZSÚ) a předčasného splácení úvěru (§ 117 ZSÚ). Důsledky porušení jednotlivých povinností by u této kategorie chráněných subjektů mohly být nadále výlučně soukromoprávní. Nedomníváme se, že by bylo třeba v daném případě rozšiřovat veřejnoprávní požadavky týkající se poskytovatelů a zprostředkovatelů podnikatelských úvěrů či zavádět veřejnoprávní sankce za porušení daných povinností. S ohledem na minimalistický rozsah takové regulace bychom se přitom klonili pouze k případné dílčí novelizaci zákona o spotřebitelském úvěru v souvislosti s aktuálně předloženým návrhem novely s odpovídající změnou názvu a působnosti zákona.

1. **K návrhu jako celku**

**Cíl:** Název zákona by mohl být doplněn takto: „*a o některých opatřeních na ochranu fyzických osob v úvěrových vztazích*“. Systematicky by mohla být úprava zařazena do nového ustanovení § 6a, do něhož by mohla být přenesena také dosavadní úprava § 122 odst. 5. Navrhované ustanovení by mohlo znít například takto:.“. Nové ustanovení § 6a ve znění „„*Opatření na ochranu fyzických osob v úvěrových vztazích § 6a (1) Ustanovení § 117 a § 124 se použijí obdobně i na odloženou platbu, peněžitou zápůjčku, úvěr nebo obdobnou finanční službu, je-li dlužníkem fyzická osoba, která není spotřebitelem. (2) Ustanovení § 122 odst. 1, 2 a 4 se v případech uvedených v odstavci 1 použije obdobně, je-li dlužník v prodlení delším než 90 dnů s plněním peněžitého dluhu. Souhrn výše všech uplatněných smluvních pokut v takovém případě nesmí přesáhnout součin čísla 0,*5 a celkové výše odložené platby, peněžité zápůjčky, úvěru nebo obdobné finanční služby“

**Odůvodnění**: -